



DOA-OP-II.0003.184.2015

Pan
Paweł Bliźniuk
Wiceprzewodniczący
Rady Miejskiej w Łodzi

Szanowny Panie Wiceprzewodniczący,

Sekretarz Miasta Łodzi

ul. Piotrkowska 104
90-926 Łódź
tel.: +48 42 638 41 64
fax +48 42 638 44 24
e-mail: sekretariat.sekretarza@uml.lodz.pl

W odpowiedzi na Pana interpelację z dnia 24 lutego 2015 r., uprzejmie informuję, że w Urzędzie Miasta Łodzi prowadzi się analizy dotyczące zgodności Statutu Miasta Łodzi z aktami prawnymi wyższego rzędu. Analizy te wykazały niezgodność szeregu postanowień tegoż Statutu z przepisami ustawowymi oraz z Konstytucją RP, o czym był Pan na bieżąco informowany jako Przewodniczący Komisji Statutowej Rady Miejskiej w Łodzi w poprzedniej kadencji Rady. Na konieczność dokonania zmian w Statucie Miasta Łodzi i Regulaminie Pracy Rady Miejskiej w Łodzi stanowiącym załącznik nr 7 do Statutu choćby w niezbędnym zakresie – polegających na usunięciu przepisów sprzecznych z Konstytucją RP, wskazywano między innymi w toku prac nad ostatnimi zmianami w Statucie w 2014 r. przy okazji nowelizacji unormowań dotyczących tzw. obywatelskiej inicjatywy uchwałodawczej.

Należy podzielić wyrażone przez Pana zapatrywanie, iż Statut Miasta Łodzi oraz jego załączniki są dotknięte szeregiem nieścisłości spowodowanych zmianami w prawie oraz zmianami dokonywanymi w samym Statucie, a nadto praktyka stosowania Statutu i owych załączników pokazuje, że właściwe byłoby dokonanie w ich materii takich zmian, które usunęły by luki, czy też stan niepewności, towarzyszący wielokrotnie stosowaniu Statutu i przepisów zawartych w jego załącznikach. Na niedomagania Statutu i jego załączników wskazywano wielokrotnie podczas sesji Rady Miejskiej w Łodzi i posiedzeń jej Komisji informacje dotyczące niezgodności Statutu z prawem przekazywano także do Biura Rady Miejskiej w formie pisemnej.

Poniżej zaprezentowano zestawienie obejmujące te przepisy Statutu, które wymagają niezwłocznego uchylecia, bądź zmiany z uwagi na niezgodność z przepisami Konstytucji RP i ustaw, jednakże rewizja Statutu powinna dotyczyć także innych

postanowień, co do których pojawiają się wątpliwości w praktyce. Zaznaczyć należy przy tym, że pomimo analiz Statutu dokonywanych przez pracowników Urzędu Miasta Łodzi, materia statutowa w pierwszej kolejności powinna być przedmiotem zainteresowania Komisji Statutowej Rady Miejskiej w Łodzi, ponieważ Statut Miasta Łodzi w § 23 pkt 1 do zadań Komisji Statutowej zaliczył przygotowanie projektu Statutu Miasta oraz opiniowanie lub przygotowanie projektów zmian w Statucie. Z tego też względu to Komisja Statutowa w pierwszym rzędzie powinna rozważyć przygotowanie projektu nowego Statutu Miasta Łodzi albo przedłożyć projekt zawierający poprawki do Statutu obowiązującego.

Wyrażając zadowolenie z zainteresowania Pana Przewodniczącego zagadnieniem zmian w unormowaniach statutowych, deklaruję udzielenie wszelkiej pomocy merytorycznej i prawnej podczas prac Komisji Statutowej nad zmianami w dotychczasowych unormowaniach, które w istocie wymagają nowelizacji.

Załącznik – 1 szt.



Sekretarz Miasta Łodzi



Barbara MROZOWSKA-NIERADKO

Do wiadomości:

- 1) Pan Tomasz Kacprzak
Przewodniczący Rady Miejskiej w Łodzi;
- 2) a/a

Wykaz przepisów Statutu Miasta Łodzi (t.j. Dz. Urz. Woj. Łódzkiego z 2009 r. Nr 347, poz. 2860 ze zm.) wymagających niezwłocznej zmiany z uwagi na niezgodność z prawem:

1) Jednostka redakcyjna (treść): § 58. 1. Każdy obywatel ma prawo dostępu do dokumentów dotyczących wykonywania przez Miasto zadań publicznych.

Zgłaszane zastrzeżenie: treść przepisu jest niezgodna z art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr z 2014 r. poz. 782 ze zm.), dalej: udip, który nie uzależnia korzystania z prawa dostępu do informacji publicznej od statusu obywatelstwa.

Uwagi: należy postulować dokonanie zmiany w Statucie Miasta Łodzi, jednakże z uwagi na charakter Statutu Miasta oraz zakres funkcję Komisji Statutowej Rady Miejskiej w Łodzi, do której zadań w myśl § 23 ust. 1 tego aktu należy przygotowanie projektu Statutu oraz opiniowanie lub przygotowanie projektów w zamian w Statucie, propozycja zmian i inicjatywa w tym zakresie powinna pochodzić od radnych.

2) Jednostka redakcyjna (treść): § 59. 2. Wniosek może być złożony pisemnie, a także ustnie do protokołu. 3. Pismo obejmujące wniosek winno zawierać co najmniej wskazanie osoby, od której pochodzi, jej adres, żądanie oraz podpis.

Zgłaszane zastrzeżenie: przepisy udip nie określają minimalnych wymagań formalnych co do treści wniosku o udostępnienie informacji publicznej z zastrzeżeniem wniosku o ponowne wykorzystanie informacji publicznej, nadto wymagania określone w ww. mogą być zbyt rygorystyczne względem uprawnienia, o którym mowa w art. 10 ust. 2 udip.

Uwagi: jak w pkt 1.

3) Jednostka redakcyjna (treść): § 64 ust. 2. Za sporządzenie kserokopii dokumentu pobierana jest opłata na zasadach określonych odrębnie.

Zgłaszane zastrzeżenie: zgodnie z art. 7 ust. 2 udip dostęp do informacji publicznej jest bezpłatny, z zastrzeżeniem art. 15, który dopuszcza żądanie pokrycia kosztów dodatkowych związanych ze wskazanym we wniosku sposobem udostępnienia lub koniecznością przekształcenia informacji w formę wskazaną we wniosku, a także art. 23c, który przewiduje nałożenie opłaty ze wskazanym we wniosku sposobem udostępnienia lub koniecznością przekształcenia informacji w formę wskazaną we wniosku. Według przepisów ustawowych, opłaty nie można zatem żądać za każdym razem, gdy udostępnia się kserokopię, ale wyłącznie tam, gdzie wystąpią koszty dodatkowe, o których mowa odpowiednio w art. 15 albo art. 23c udip.

Uwagi: jak w pkt 1

Wykaz przepisów Regulaminu Pracy Rady Miejskiej w Łodzi stanowiący załącznik do Statutu Miasta Łodzi (t.j. Dz. Urz. Woj. Łódzkiego z 2009 r. Nr 347, poz. 2860 ze zm.) wymagających niezwłocznej zmiany z uwagi na niezgodność z prawem:

1) Jednostka redakcyjna (treść): § 7 ust. 2 Rada może postanowić, że ze względu na ważny interes publiczny lub konieczność ochrony dóbr osobistych sesja lub obrada nad poszczególnymi punktami porządku obrad odbędą się przy drzwiach zamkniętych, tzn. bez udziału publiczności i przedstawicieli środków masowego przekazu.

Zgłaszane zastrzeżenie: ww. przepis jest niezgodny z art. 61 ust. 2 Konstytucji RP, z art. 7 ust. 1 pkt 3 oraz art. 18 udip oraz z art. 11b ust. 1 i 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r. poz. 594 ze zm.).

Uwagi: jak w pkt 1

2) Jednostka redakcyjna (treść): § 13 ust. 2 pkt 3 do wniosków formalnych należą wnioski i uchwalenie obradowania przy drzwiach zamkniętych.

Zgłaszane zastrzeżenie: ww. przepis jest niezgodny z art. 61 ust. 2 Konstytucji RP, z art. 7 ust. 1 pkt 3 oraz art. 18 udip oraz z art. 11b ust. 1 i 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r. poz. 594 ze zm.)

Uwagi: jak w pkt 1

3) Jednostka redakcyjna (treść): § 15 ust. 3 Przewodniczący Rady może nakazać opuszczenie sali przez osoby spoza Rady, które swoim zachowaniem zakłócają porządek lub uchybiają powadze sesji.

Zgłaszane zastrzeżenie: ww. przepis jest niezgodny z art. 61 ust. 2 Konstytucji RP, z art. 7 ust. 1 pkt 3 oraz art. 18 udip oraz z art. 11b ust. 1 i 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r. poz. 594 ze zm.).

Uwagi: jak w pkt 1