

Łódź, dnia 8 stycznia 2015 r.

**Waldemar Buda**  
**Radny Rady Miejskiej w Łodzi**

**Szanowna Pani**  
**Hanna Zdanowska**  
**Prezydent Miasta Łodzi**

### **INTERPELACJA**

**w sprawie zwrotu bonifikaty przez Panią [REDAKOWANA], dotycząca lokalu mieszkalnego nr [REDAKOWANA], mieszczącego się w budynku przy ul. Narutowicza 91 w Łodzi**

Zwracam się do Pani Prezydent z prośbą o odstąpienie od egzekwowania zwrotu bonifikaty, która została udzielona Pani [REDAKOWANA] przy nabywaniu lokalu mieszkalnego nr [REDAKOWANA], usytuowanego w budynku położonym w Łodzi, przy ul. Narutowicza 91.

Pomimo potwierdzenia obowiązku zwrotu bonifikaty przez Sąd Apelacyjny w Łodzi, I Wydział Cywilny, wyrokiem z dnia 24 października 2013 r. (sygn. akt: I ACa 539/13) sprawa wydaje się wyjątkowo niesprawiedliwa. Pani [REDAKOWANA] przymuszona sytuacją życiową i wyjazdem do Warszawy formalnie przeniosła własność na członków rodziny tj. [REDAKOWANA] i [REDAKOWANA] w dniu 23 października 2002 r. (akt notarialny Repertorium A nr 2307/2002). Pewna pozornosc czynności polegała na tym, że Pani [REDAKOWANA] mając potrzeby wyposażenia się w nowym miejscu zamieszkania oraz konieczność spłaty zobowiązań udostępniła lokal mieszkalny Państwu [REDAKOWANA], którzy zobowiązali się do opieki nad jej małoletnimi dziećmi podczas jej pobytu w Warszawie. Jednocześnie ustalono, że zaciągnięty kredyt przez Państwa [REDAKOWANA] zostanie podzielony między nich a Panią [REDAKOWANA]. Po krótkim okresie Pani [REDAKOWANA] wróciła jednak do Łodzi do w/w lokalu mieszkalnego. W zaistniałej zaś sytuacji wezwano Panią [REDAKOWANA] o zwrot udzielonej jej bonifikaty pismem z dnia 30 marca 2011 r.

Obciążenie Pani [REDAKOWANA] koniecznością zwrotu bonifikaty w sytuacji, gdy lokal został tylko formalnie przepisany i ostatecznie do niej wrócił, bowiem do dzisiaj jest jego właścicielem, jest niesprawiedliwe. Zaznaczyć należy, iż w takich wypadkach powinno brać się pod uwagę indywidualną sytuację osoby, od której potencjalnie żąda się zwrotu bonifikaty.

W mojej ocenie zasądzenie wskazanej należności w żadnym stopniu nie wyklucza jej umorzenia.

Z poważaniem



Waldemar Buda