

Łódź, dnia 14 kwietnia 2015 r.

Wiceprezydent Miasta Łodzi  
Pan Ireneusz Jabłoński

**Interpelacja kolejna ws. nieruchomości przy ul. Wigury 16**

**Szanowny Panie Prezydencie,**

Bardzo dziękuję za przesłaną w dniu 24 marca 2015 r. odpowiedź na złożoną przeze mnie w dniu 11.02.2015 r. interpelację, dotyczącą uregulowania stanu prawnego nieruchomości położonej w Łodzi, przy ul. Wigury 16 (Nr sprawy DOA-OP-II.0003.90.2015).

Jednakże, w związku z faktem, iż część wyjaśnień budzi moje wątpliwości prosiłabym o dodatkowe informacje.

1. Zgodnie z Państwa wyjaśnieniami Zarząd Wspólnoty pierwszy wniosek o uregulowanie stanu prawnego złożył już w roku 2006 – obecnie mamy rok 2015. Czy zatem nie jest to wystarczający okres, aby stan prawny uregulować w sposób właściwy, zgodny z przepisami? – zwłaszcza, że bezsporny jest fakt, iż taki stan rzeczy wynika z błędu urzędnika Urzędu Miasta Łodzi, co rzuca cień na nasz Urząd.
2. W odpowiedzi zostało napisane, iż *„Sprzedaż lokali mieszkalnych wraz z udziałem w częściach wspólnych nieruchomości i prawie użytkowania wieczystego gruntu zawsze następowała i następuje nadal, w oparciu o dane podawane przez każdorazowego zarządcę budynku”* – Prosiłabym o wyjaśnienie, czy w sytuacji sprzedaży danego lokalu wraz z udziałem, dane takie nie powinny zostać uzyskane każdorazowo z Ewidencji Gruntów i Budynków w zestawieniu z danymi z Księgi Wieczystej prowadzonej dla danej nieruchomości, gdyż tam jedynie znajduje się potwierdzenie stanu faktycznego, prawnego i rzeczywistego danej nieruchomości?
3. Prosiłabym o potwierdzenie i wyjaśnienie, czy dobrze zrozumiałam w przedstawionym w piśmie, „optymalnym” dla uporządkowania stanu prawnego nieruchomości, rozwiązaniu, iż Urząd proponuje Wspólnocie:
  - a) dobrowolne zrzeczenie się przez obecnych właścicieli prawa własności należących do nich lokali poprzez wyrażenie przez nich zgody na stwierdzenie nieważności zawartych umów?
  - b) Uzależnieniu zawarcia z obecnymi właścicielami lokali mieszkalnych po zakończeniu powyższej procedury umów najmu po spełnieniu przez nich określonych w odpowiedzi przesłanek, tj.:
    - przedstawienia informacji przedstawiającej średni miesięczny dochód na członka gospodarstwa domowego (550% kwoty najniższej emerytury w gospodarstwie jednoosobowym lub 400% kwoty najniższej emerytury w gospodarstwie wieloosobowym),
    - przedstawienia oświadczenia o nieposiadaniu tytułu prawnego do innego lokalu bądź nieruchomości.
    - wpłacenia stosownej kaucji?

Prosiłabym o stosowne wyjaśnienie, gdyż może nie zrozumiałam na czym ma polegać uporządkowanie stanu prawnego, zgodnie z wnioskiem Wspólnoty, ale być może w przesłanej mi odpowiedzi nie zostało coś zawarte lub też przypadkiem skasowane, bo moim zdaniem, z odpowiedzi Urzędu wynika, iż proponuje się mieszkańcom, aby w sposób

dobrowolny zrezygnowali z przysługującego im prawa własności lokali, proponując im „ewentualny, zależny od spełnienia określonych kryteriów najem”, co w tej sytuacji rodzi dodatkowe pytania i wątpliwości – a co jeśli osoby te nie spełnią tych kryteriów? Urząd wypowie im w świetle prawa umowy najmu czy też w ogóle ich nie zawrze? Czyli Ci ludzie stracą majątek, którego prawdopodobnie dorabiali się całe życie, czy tak należy to rozumieć? Czy nie jest to aby niezgodne z gwarantowaną przez Państwo Polskie ochroną prawa własności i zasadami współżycia społecznego? Zwłaszcza, że stan taki wynika z popełnionego błędu urzędnika i moim zdaniem w tej sytuacji nasz Urząd powinien zrobić wszystko, aby stan prawny nieruchomości uregulować, ale w taki sposób, aby zagwarantować, iż po przeprowadzonej procedurze, dotychczasowi lokatorzy a jednocześnie właściciele lokali dalej będą właścicielami należących do nich lokali wraz z proporcjonalnie należącym do lokalu udziałem w gruncie, co pozwoli na zamianę użytkowania wieczystego gruntu w prawo własności.

Szanowny Panie Prezydencie, prosiłabym bardzo o rozwianie moich wątpliwości i udzielenie odpowiedzi na przedstawione kwestie.

Z poważaniem  
M. Andrzejka Jurek