

ZDiT-DO.0511.155.2015

Łódź, dnia 21 kwietnia 2015 r.

~~Pan Włodzimierz Tomaszewski
Pan Waldemar Buda~~

~~Radni
Rady Miejskiej w Łodzi~~

Wiceprezydent Miasta Łodzi

ul. Piotrkowska 104
90-926 Łódź
tel.: +48 42 638 41 08
fax: +48 42 638 42 14
e-mail: i.jablonski@uml.lodz.pl
www.uml.lodz.pl

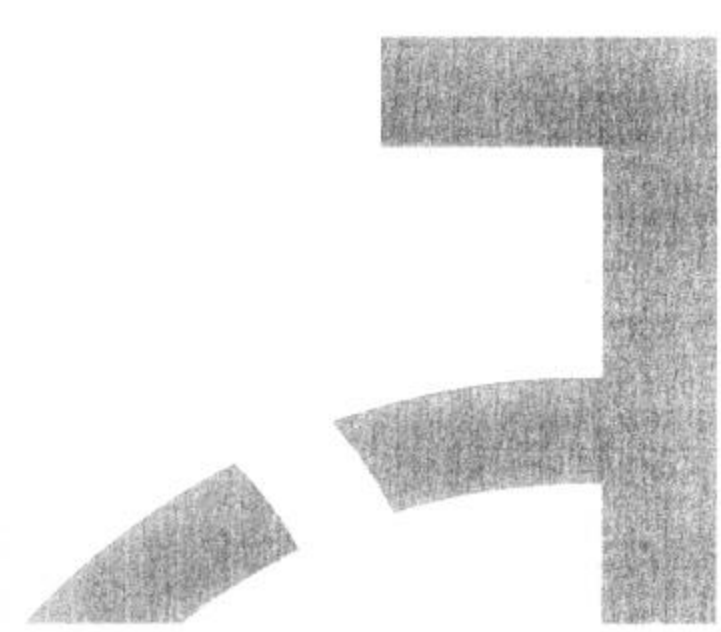
Szanowni Panowie,

W związku z interpelacją Panów Radnych złożoną podczas obrad IX sesji Rady Miejskiej w Łodzi w dniu 8 kwietnia 2015 r., dotyczącą niespełnienia przez BikeU wymagań związanych ze złożeniem odpowiednich dokumentów w przetargu na *Wykonanie usługi polegającej na uruchomieniu oraz zarządzaniu i kompleksowej eksploatacji systemem o nazwie Łódzki Rower Publiczny (ŁRP)* uprzejmie informuję, że odpowiedź zostanie udzielona Panom Radnym w terminie do dnia 6 maja 2015 r.

Porozumiem z poważaniem
Ireneusz JABŁOŃSKI

Do wiadomości:

- 1) Przewodniczący Rady Miejskiej w Łodzi
- 2) Wydział Organizacyjno-Prawny w Departamencie Obsługi i Administracji UMŁ





ZDiT-DO.0511.155.2015

Łódź, dnia 30 kwietnia 2015 r.

~~Pań Włodzimierz Tomaszewski
Pan Waldemar Buda~~

~~Radni
Rady Miejskiej w Łodzi~~

Grzegorz Sancerk

Wiceprezydent Miasta Łodzi

ul. Piotrkowska 104
90-926 Łódź
tel.: +48 42 638 41 08
fax: +48 42 638 42 14
e-mail: i.jablonski@uml.lodz.pl
www.uml.lodz.pl

W odpowiedzi na interpelację Panów Radnych złożoną podczas obrad IX sesji Rady Miejskiej w Łodzi w dniu 8 kwietnia 2015 r., dotyczącą niespełnienia przez BikeU Sp. z o.o. wymagań związanych ze złożeniem odpowiednich dokumentów w przetargu na *Wykonanie usługi polegającej na uruchomieniu oraz zarządzaniu i kompleksowej eksploatacji systemem o nazwie Łódzki Rower Publiczny (ŁRP)* uprzejmie informuję, że Zarząd Dróg i Transportu w dniu 13 kwietnia 2015 r. unieważnił czynność wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez BikeU Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przy ul. Emilii Plater 53.

Dokonano powtórnego badania i oceny oferty złożonej przez Wykonawcę BikeU Sp. z o.o. W dniu 16 kwietnia 2015 r. Wykonawca ten został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 i 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ złożył nieprawdziwe informacje mające wpływ lub mogące mieć wpływ na wynik prowadzonego postępowania, ponadto nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu dotyczących wiedzy i doświadczenia.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertę wykonawcy wykluczonego uznano za odrzuconą.

W oparciu o powyższe przesłanki Zarząd Dróg i Transportu unieważnił postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 oraz art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Prawo zamówień publicznych w związku z art. 387 § 1 Kodeksu Cywilnego, ponieważ w postępowaniu nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu oraz postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Jednocześnie informuję, że Wykonawcy uczestniczący w ww. postępowaniu zostali poinformowani o podjętych czynnościach pismem znak ZDiT-DZ.3321.100.2014 z dnia 16 kwietnia 2015 r., którego kopię przekazuję w załączeniu.

Ireneusz Jabłoński
Ireneusz JABŁOŃSKI

Do wiadomości:

- 1) Przewodniczący Rady Miejskiej w Łodzi
- 2) Wydział Organizacyjno-Prawny w Departamencie Obsługi i Administracji UMŁ



Łódź, 16.04.2015 r.

ZDiT-DZ.3321.100.2014

WYKONAWCY

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na: „*Wykonanie usługi polegającej na uruchomieniu oraz zarządzaniu i kompleksowej eksploatacji systemu o nazwie Łódzki Rower Publiczny (LRP)*” Nr sprawy ZDiT-DZ.3321.100.2014

I. Zamawiający informuje, że w wyniku powtórnego badania i oceny oferty złożonej w w/w postępowaniu przez: **Oferta nr 1: Bikeu Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością**, ul. Emilii Plater 53, 00-113 Warszawa za cenę ofertową brutto: **12.598.000,06 PLN ww. Wykonawca** został wykluczony z postępowania na podstawie :

- 1) **art. 24 ust. 2 pkt 4) Ustawy Pzp, ponieważ nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu.**

Na potwierdzenie spełnienia warunku posiadania wiedzy i doświadczenia, o którym mowa w pkt 6.1.2. Tomu I SIWZ, polegającego na tym, że Wykonawca musiał wykazać, że w okresie ostatnich **trzech lat** przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał lub wykonuje należycie **co najmniej 1 usługę polegającą na dostarczeniu i zarządzaniu systemem roweru publicznego obejmującego co najmniej 300 rowerów, działającego nie mniej niż 12 miesiące oraz załączy dokumenty potwierdzające, że usługa ta została wykonana lub jest wykonywana należycie.** Powyższe doświadczenie wykonawca mógł wykazać w ramach umów zakończonych lub niezakończonych.

Wykonawca załączył do oferty Wykaz głównych usług – Formularz nr 4, w którym oświadczył, że usługa w poz. 1 wykazu jest doświadczeniem innych podmiotów, których zasoby zostaną oddane Wykonawcy na zasadach określonych w art. 26 ust 2b ustawy Prawo zamówień publicznych, na potwierdzenie czego załączył pisemne zobowiązanie, o którym mowa w pkt 7.2. SIWZ firmy Brainbox Technology z siedzibą w Grecji, 11 Andrianoupoleos Str, PC 55 133 Thessaloniki, datowane na dzień 11.09.2014r.

W celu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz dokumentów potwierdzających brak podstaw do wykluczenia z postępowania w okolicznościach, o których mowa w art. 24 ust. 1 Ustawy Pzp w sytuacji, gdy Wykonawca polega na wiedzy i doświadczeniu lub zdolnościach finansowych innych podmiotów, na zasadach określonych w art. 26 ust.2b ustawy Pzp, zobowiązany jest udowodnić, iż będzie dysponował zasobami niezbędnymi do realizacji zamówienia w stopniu niezbędnym dla należytego wykonania zamówienia oraz, że stosunek łączący Wykonawcę z tymi podmiotami gwarantuje rzeczywisty dostęp do ich zasobów, w szczególności przedstawiając w tym celu pisemne zobowiązanie tych podmiotów do oddania do dyspozycji Wykonawcy niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonywaniu zamówienia oraz: dokumenty dotyczące:

- a) zakresu dostępnych wykonawcy zasobów innego podmiotu;
- b) sposobu wykorzystania zasobów innego podmiotu, przez wykonawcę, przy wykonywaniu zamówienia;
- c) charakteru stosunku, jaki będzie łączył wykonawcę z innym podmiotem;
- d) zakresu i okresu udziału innego podmiotu przy wykonywaniu zamówienia.

Wykonawca załączył zobowiązanie podmiotu udostępniającego wiedzę i doświadczenie firmy Brainbox Technology. Firma ta w pkt 3 niniejszego zobowiązania określiła charakter stosunku jaki będzie łączył ją z wykonawcą. Zgodnie z tym oświadczeniem Brainbox Technology „udostępniani zasoby na zasadzie odrębnych porozumień bez udziału podmiotu w okresie realizacji zamówienia”. W związku z tak określonym charakterem stosunku jaki będzie łączył Wykonawcę z podmiotem udostępniającym, Zamawiający miał wątpliwości co do jego prawidłowości, ponieważ z jego treści wynikało, że udostępnienie zasobów nastąpi bez udziału podmiotu udostępniającego.

Zamawiający w dniu 09.10.2014r. zwrócił się do Wykonawcy o uzupełnienie m.in. zobowiązania, o którym mowa w pkt 7.2. Tomu I SIWZ w sposób gwarantujący rzeczywisty dostęp do zasobów podmiotu udostępniającego, określającego jego udział.

Zamawiający, w treści ww. wezwania do uzupełnienia dokumentów, przedstawił Wykonawcy wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 8 maja 2013 r. (KIO 953/13), w którym Izba stanęła na stanowisku, że **udział podmiotu trzeciego w realizacji zamówienia jest konieczny**. W wyroku podkreślono, że "Należy mieć na uwadze, iż doświadczenie nie stanowi dobra, które może być przedmiotem samodzielnego obrotu. Doświadczenie stanowi składnik przedsiębiorstwa w znaczeniu przedmiotowym i dzieli byt prawny takiego przedsiębiorstwa (art. z art. 551 i art. 552 k.c.). Nie jest zatem możliwe udostępnienie doświadczenia bez jednoczesnego udostępnienia przedsiębiorstwa, z którym to doświadczenie jest związane.

Z tych też względów dla wykazania dysponowania zasobami podmiotu trzeciego przy ocenie spełniania warunków wiedzy i doświadczenia niezbędne jest powołanie się na **udział podmiotu trzeciego w wykonaniu zamówienia**".

Załączone do oferty zobowiązanie firmy Brainbox Technology, które zostało podpisane przez osobę reprezentującą podmiot udostępniający wiedzę i doświadczenie opatrzone było podpisem nieczytelnym, który nie potwierdzał, że niniejsze zobowiązanie zostało podpisane przez osobę uprawnioną do jego podpisania. (Nie zawierało czytelnego imienia i nazwiska w sposób identyfikujący daną osobę.).

Zamawiający w celu oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu wezwał w ww. wezwaniu do złożenia nowego, nie budzącego wątpliwości zobowiązania, które będzie podpisane przez osobę uprawnioną oraz dokumentów przedstawiających sposób reprezentacji firmy Brainbox Technology.

Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów dotyczących podmiotu trzeciego przedstawiających sposób jego reprezentacji oraz potwierdzających, że nie otwarto jego likwidacji ani nie ogłoszono upadłości.

Powyższe uzupełnienia były niezbędne dla prawidłowej oceny złożonej oferty.

W przypadku, gdy złożenie w/w uzupełnień nie byłoby możliwe, Zamawiający wezwał do złożenia : nowego wykazu głównych usług, który jednoznacznie potwierdzi spełnienie warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w pkt 6.1.2. Tomu I SIWZ wraz z dowodami potwierdzającymi czy zostały wykonane lub są wykonywane należycie.

Wykonawca w dniu 21.10.2014r. uzupełnił ofertę o zobowiązanie firmy Brainbox Technology datowane na 22.09.2014r., w którym ww. podmiot oświadczył, że „Brainbox Technology będzie uczestniczył w zadaniu wynikającym z niniejszego zobowiązania.”

Zamawiający w dniu 07.04.2015r. został poinformowany przez podmiot BrainBox Technology 11. Andrianoupoleos Str & 2-4 Thermaikou Str. 551 33, Thessaloniki, Greece, że „wykonawca firma Bikeu Sp. z o.o. z siedzibą przy ulicy Emili Plater 53, 00-113 Warszawa posłużył się referencjami naszej firmy jak również złożył oświadczenie o udostępnieniu potencjału w postaci wiedzy i doświadczenia, niniejszym oświadczam, że od dnia 15.09.2014 nie współpracujemy z firmą BikeU, o czym firma BikeU została poinformowana i taki stan rzeczy zaakceptowała. W związku z tym od tego czasu nie udzielamy firmie BikeU żadnego wsparcia w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego ani w żaden inny sposób nie współpracujemy z tą firmą. **Od dnia 15.09.2014 nie podpisaliśmy żadnego zobowiązania na rzecz firmy Bikeu o udostępnieniu jakiegokolwiek potencjału.**”

Powyższe stanowisko zostało potwierdzone wiadomością z dnia 08.04.2015r.

Zamawiający w dniu 9 kwietnia 2015r. wezwał Wykonawcę BikeU Sp. z o.o. do złożenia wyjaśnień :

1. Czy dysponuje on potencjałem wiedzy i doświadczenia podmiotu Brainbox Technology, na który powoływał się w ofercie?
2. Czy dysponuje potencjałem wiedzy i doświadczenia podmiotu Brainbox Technology, na który powoływał się w uzupełnionym do złożonej oferty zobowiązaniu z 22.09.2014r.?
3. Czy Wykonawca potwierdza, że podmiot Brainbox Technology będzie zgodnie z przedstawionym zobowiązaniem z 22.09.2014r. uczestniczył w wykonaniu usługi polegającej na uruchomieniu oraz zarządzaniu i kompleksowej eksploatacji systemu o nazwie Łódzki Rower Publiczny (ŁRP)?
4. Czy prawdą jest, że Wykonawca został poinformowany i taki stan rzeczy zaakceptował, o tym, że podmiot Brainbox Technology z nim nie współpracuje od 15.09.2014r.?
5. Z potencjału jakich innych podmiotów będzie korzystał przy wykonaniu usługi polegającej na uruchomieniu oraz zarządzaniu i kompleksowej eksploatacji systemu o nazwie Łódzki Rower Publiczny (ŁRP) jeśli nie będzie korzystał z potencjału podmiotu Brainbox Technology?
6. Czy inne podmioty, z zasobów których Wykonawca będzie korzystał przy wykonaniu usługi polegającej na uruchomieniu oraz zarządzaniu i kompleksowej eksploatacji systemu o nazwie Łódzki Rower Publiczny (ŁRP), jeśli nie będzie korzystał z potencjału podmiotu Brainbox Technology posiadają wiedzę i doświadczenie wymaganą przez Zamawiającego w warunku określonym w pkt 6.1.2. Tomu I SIWZ?
7. Czy Wykonawca jest w stanie udowodnić Zamawiającemu, że inne podmioty, z zasobów których Wykonawca będzie korzystał przy wykonaniu usługi polegającej na uruchomieniu oraz zarządzaniu i kompleksowej eksploatacji systemu o nazwie Łódzki Rower Publiczny (ŁRP), jeśli nie będzie korzystał z potencjału podmiotu Brainbox Technology posiadają wiedzę i doświadczenie wymaganą przez Zamawiającego w warunku określonym w pkt 6.1.2. Tomu I SIWZ?
8. W jaki sposób wszedł w posiadanie zobowiązania o udostępnieniu potencjału podmiotu BrainBox Technology z 22.09.2014r. podpisanego przez Georga Voulgaroudisa?
9. Dotyczących przekazanych informacji otrzymanych od Brainbox Technology w dniach 7 i 8 kwietnia 2015r.

Wykonawca w dniu 13 kwietnia 2015r. złożył pisemne wyjaśnienia do ww. pytań, o treści:

Dot. pytań o nr 1 i 2 z pisma ZDiT:

Spółka informuje, że uzyskane przez BikeU oświadczenia wystawione i podpisane przez podmiot Brainbox Technology kolejno w datach: 11 i 22 września 2014r. nie zostały formalnie odwołane, są prawnie wiążące i potwierdzają spełnienie przez Spółkę warunku udziału w Postępowaniu.

Dot. pytania nr 3:

Spółka nie potwierdza, że podmiot Brainbox Technology będzie uczestniczył w wykonaniu usługi polegającej na uruchomieniu oraz zarządzaniu i kompleksowej eksploatacji systemu o nazwie Łódzki Rower Publiczny. BikeU wskazuje, że w związku ze zmianą w relacjach biznesowych pomiędzy tymi podmiotami w wykonywaniu usługi udział będzie brał inny podmiot.

Dot. pytania nr 4:

Spółka informuje, iż nie jest znany jej fakt zakończenia przez podmiot Brainbox Technology współpracy z BikeU w zakresie realizacji zamówienia publicznego polegającego na uruchomieniu oraz zarządzaniu i kompleksowej eksploatacji systemu o nazwie Łódzki Rower Publiczny w dniu 15 września 2014 r., albowiem jeszcze 7 dni później, w dniu 22 września 2014r. podmiot Brainbox Technology podpisał oświadczenie o udostępnieniu zasobów (złożone do Zamawiającego wraz z pismem Spółki w dniu 21 października 2015 r.). Ponadto BikeU oświadcza, iż nie otrzymał i nie zaakceptował oficjalnego stanowiska podmiotu Brainbox Technology zawierającego twierdzenia przedstawione w piśmie ZDiT, tj. zawierające oświadczenie o przerwaniu lub zakończeniu współpracy w dniu 15 września 2014r., Dodatkowo spółka wskazuje, iż jest w stanie przedstawić dokumenty potwierdzające współpracę z Brainbox Technology po dniu 15 września 2014r., a nawet w styczniu 2015r. (dokumenty dotyczące wzajemnych rozliczeń).

Dot. pytania nr 5:

BikeU przy wykonaniu usługi polegającej na uruchomieniu oraz zarządzaniu i kompleksowej eksploatacji systemu o nazwie Łódzki Rower Publiczny będzie korzystało z potencjału podmiotu:

Hourbike Limited 39 Pilgrims Way Bisley Working Surrey GU 249 DQ United Kingdom.

Dot. pytań nr 6 i 7:

Spółka informuje, iż podmiot, który będzie udostępniał swój potencjał posiada wiedzę i doświadczenie wymagane przez Zamawiającego w warunku określonym przez pkt 6.1.2. Tomu I SIWZ, a Spółka jest w stanie Zamawiającemu powyższy fakt udowodnić i wykazać odpowiednimi dokumentami.

Dot. pytania nr 8 :

Spółka informuje, iż weszła w posiadanie zobowiązania o udostępnieniu potencjału podmiotu Brainbox Technology z dnia 22 września 2014 podpisanego przez Georga Voulgaroudisa na skutek dobrowolnego przekazania ww. dokumentu przez Brainbox Twchnology do BikeU. W razie wątpliwości Spółka informuje, iż posiada drugi oryginalny egzemplarz ww. oświadczenia.

Dot. pytania nr 9:

Spółka informuje, iż nie została jej przekazana jakakolwiek informacja dotycząca zaprzestania współpracy przez podmiot Brainbox Technology w dniu 15 kwietnia 2014r. w zakresie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na uruchomienie oraz zarządzanie i kompleksową eksploatację systemu o nazwie Łódzki Rower Publiczny, w tym Spółka nie otrzymała do dnia składania ofert w przedmiotowym postępowaniu, od podmiotu Brainbox

Technology, żadnego oficjalnego oświadczenia o odwołaniu udzielonych zobowiązań do udostępnienia potencjału lub formalnych i skutecznych prawnie oświadczeń zakazujących korzystania z przekazanych do BikeU zobowiązań dotyczących udostępnienia potencjału w ramach przedmiotowego postępowania (w szczególności Spółka wskazuje, że po ww. dacie podmiot Brainbox Technology podpisał i przekazał Spółce nowe oświadczenie o udostępnieniu potencjału z dnia 22 września 2014.).”

Jak wynika z powyższych wyjaśnień Wykonawca, nie potwierdza, że podmiot Brainbox Technology będzie uczestniczył w wykonaniu usługi polegającej na uruchomieniu oraz zarządzaniu i kompleksowej eksploatacji systemu o nazwie Łódzki Rower Publiczny. **BikeU wskazał, że w związku ze zmianą w relacjach biznesowych pomiędzy tymi podmiotami w wykonywaniu usługi udział będzie brał inny podmiot.**

BikeU Sp. z o.o. przy wykonaniu usługi polegającej na uruchomieniu oraz zarządzaniu i kompleksowej eksploatacji systemu o nazwie Łódzki Rower Publiczny będzie korzystała z potencjału podmiotu: Hourbike Limited 39 Pilgrims Way Bisley Working Surrey GU 249 DQ United Kingdom.

Potwierdzeniem tej sytuacji jest postawa podmiotu Brainbox Technology, który w dniu 7 kwietnia 2015r. złożył oświadczenie, że od dnia 15.09.2014r. nie podpisywał żadnego zobowiązania na rzecz firmy Bikeu o udostępnieniu jakiegokolwiek potencjału, nie współpracuje z firmą BikeU, nie udziela firmie BikeU żadnego wsparcia w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego.

Wykonawca zamierza faktycznie realizować przedmiot zamówienia przy udziale Hourbike Limited.

Wykonawca sam dokonał oceny, że podmiot, który będzie udostępniał swój potencjał posiada wiedzę i doświadczenie wymagane przez Zamawiającego w warunkach określonych w pkt 6.1.2. Tomu I SIWZ co przedstawił w wyjaśnieniach dot. pytań 6 i 7 pisma z 13 kwietnia 2015r. Wykonawca poinformował Zamawiającego, że będzie korzystał z potencjału podmiotu Hourbike Limited przy wykonywaniu przedmiotu zamówienia, ponieważ sam nie posiada wymaganej wiedzy i doświadczenia i przy realizacji tego typu systemów.

Z uwagi na to, że Zamawiający zgodnie z art. 26 ust. 3 Ustawy Pzp, może tylko raz wezwać Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 Ustawy Pzp tj. dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu, a Zamawiający dokonał już tej czynności w dniu 09.10.2014 r. nie ma możliwości zbadania czy podmiot Hourbike Limited 39 Pilgrims Way Bisley Working Surrey GU 249 DQ United Kingdom, z którego potencjału będzie korzystała Spółka BikeU spełnia warunki udziału postawione wykonawcom ubiegającym się o udzielenie zamówienia.

Wykonawca miał możliwość powołać się na potencjał podmiotu Hourbike Limited w odpowiedzi na wezwanie do uzupełnienia i wyjaśnienia dokumentów z 09.10.2014r.

Wykonawca na etapie toczącego się postępowania o udzielanie zamówienia publicznego nie wykazał, że Hourbike Limited spełnia warunek wiedzy i doświadczenia, o którym mowa w pkt 6.1.2. Tomu I SIWZ, a tym samym nie wykazał, że on sam spełnia warunek udziału w postępowaniu.

Zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 4 Ustawy Pzp z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wyklucza się wykonawców, którzy nie wykazali spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Na podstawie art. 24 ust. 4 Ustawy Pzp ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

2) na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3) Ustawy Pzp ponieważ złożył nieprawdziwe informacje mające wpływ lub mogące mieć wpływ na wynik prowadzonego postępowania.

Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie do złożenia wyjaśnień z 9 kwietnia 2015r. na pytanie nr 5 ww. pisma o treści: Z potencjału jakich innych podmiotów będzie korzystał przy wykonaniu usługi polegającej na uruchomieniu oraz zarządzaniu i kompleksowej eksploatacji systemu o nazwie Łódzki Rower Publiczny (ŁRP) **jeśli nie będzie korzystał z potencjału podmiotu Brainbox Technology?**, udzielił odpowiedzi, informując Zamawiającego, że :

„BikeU przy wykonaniu usługi polegającej na uruchomieniu oraz zarządzaniu i kompleksowej eksploatacji systemu o nazwie Łódzki Rower Publiczny będzie korzystało z potencjału podmiotu:

Hourbike Limited 39 Pilgrims Way Bisley Working Surrey GU 249 DQ United Kingdom.”

Przedstawiona informacja jest sprzeczna z treścią złożonego oświadczenia załączonego do oferty w Formularzu nr 4 – Wykaz głównych usług, w którym Wykonawca oświadczył, że przedstawione doświadczenie w poz. 1 wykazu jest **doświadczeniem innych podmiotów, których zasoby zostaną mu oddane do dyspozycji na zasadach określonych w art. 26 ust 2b ustawy Prawo zamówień publicznych**, na potwierdzenie czego załączył pisemne zobowiązanie/dokumenty o których mowa w pkt 7.2 SIWZ.

Zamawiający posiadał wiedzę uzyskaną od Wykonawcy Bikeu Sp. z o.o., że podmiotem uczestniczącym w realizacji zamówienia będzie Brainbox Technology.

Zamawiający w oparciu o powyżej przedstawiony stan faktyczny, uznał, że Wykonawca podał nieprawdziwe informacje w celu wprowadzenia Zamawiającego w błąd i wykorzystania tego błędu dla uzyskania zamówienia publicznego, a więc w następstwie czynności dokonanej z winy umyślnej, nie zaś w wyniku błędu czy niedbalstwa.

Oświadczenie z 13 kwietnia 2015r. przesądza o nieprawdziwości twierdzeń o rzeczywistości zawartych w ofercie Wykonawcy, a także ustalenia, że działania Wykonawcy były zawinione i celowe. Powyższe zostało potwierdzone przez Brainbox Technology w korespondencji z 7 i 8 kwietnia 2015r., który oświadczył, że **„Od dnia 15.09.2014 nie podpisaliśmy żadnego zobowiązania na rzecz firmy Bikeu o udostępnieniu jakiegokolwiek potencjału”** jak i samego Wykonawcę.

Na podstawie art. 24 ust. 4 Ustawy Pzp ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

II. Zamawiający w oparciu o powyższe przesłanki z pkt I pisma informuje, że **unieważnił postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1) Ustawy Pzp ponieważ nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.**

III. Ponadto Zamawiający informuje, że **unieważnił postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7) Ustawy Pzp w związku z art. 387 § 1 Kodeksu Cywilnego ponieważ postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.**

Zgodnie z art. 140 ust. 1 Ustawy Pzp zakres świadczenia wykonawcy wynikający z umowy jest tożsamy z jego zobowiązaniem zawartym z ofercie.

W przedmiotowym postępowaniu Wykonawcy złożyli oferty, w których zaoferowali, że wykonają przedmiot zamówienia zgodnie z warunkami zapisanymi w SIWZ, obowiązującymi przepisami w terminie od dnia podpisania umowy do :

- 30 kwietnia 2015r. – uruchomienie systemu ŁRP,
- 30 listopada 2018r. – zakończenie usługi.

W oparciu o istniejący stan faktyczny, nie jest możliwe zawarcie ważnej umowy, w której świadczenie wykonawcy wynikające z umowy będzie tożsame z jego zobowiązaniem zawartym z ofercie, w której zobowiązał się uruchomić system Łódzkiego Roweru Publicznego do dnia 30 kwietnia 2015r. Z przyczyn technicznych i organizacyjnych Wykonawca nie ma możliwości spełnienia swojego zobowiązania wynikającego z oferty i uruchomić system ŁRP do dnia 30 kwietnia 2015r. Treść SIWZ nie przewiduje możliwości zmiany umowy w zakresie zmiany terminu uruchomienia systemu później niż 30 kwietnia 2015r. Brak zatem możliwości zmiany terminu realizacji umowy o okres prowadzenia postępowania, a dokonanie takiej zmiany jako istotnej w stosunku do treści oferty, zgodnie z art. 144 ust. 2 ustawy Pzp będzie nieważne.

Zgodnie z art. 387. § 1. Kodeksu Cywilnego umowa o świadczenie niemożliwe jest nieważna. Niemożliwość świadczenia wynikająca z przedmiotowej umowy ma charakter obiektywny, ponieważ w oparciu o wiedzę Zamawiającego przedmiotu zamówienia nie jest w stanie wykonać żaden Wykonawca w zaistniałym terminie określonym w SIWZ. Niemożliwość wykonania zamówienia ma charakter pierwotny i nieprzemijający, ponieważ istniałaby już w chwili zawarcia umowy i przez cały czas by trwała. Biorąc pod uwagę powyższe, wada jest wadą nieusuwalną powodującą obiektywną niemożność zawarcia niepodlegającej unieważnieniu umowy.

Kolejna przesłanka uniemożliwiająca zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy, wynika z wniesionego odwołania w dniu 13 kwietnia 2015r. przez Wykonawcę Nextbike Polska Sp. z o.o. Zgodnie z art. 183 ust. 1 Ustawy Pzp w przypadku wniesienia odwołania zamawiający nie może zawrzeć umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze.

W przedstawionej sytuacji prowadzone postępowanie uniemożliwia zawarcie umowy, w której Wykonawca zobowiązałby się uruchomić system Łódzkiego Roweru Publicznego do dnia 30 kwietnia 2015r. i spełnić swoje świadczenie wynikające z umowy, które będzie tożsame z jego zobowiązaniem zawartym z ofercie.

Zamawiający żąda od Wykonawców niezwłocznego potwierdzenia otrzymania niniejszego pisma faksem, na numer 042 638-49-58.

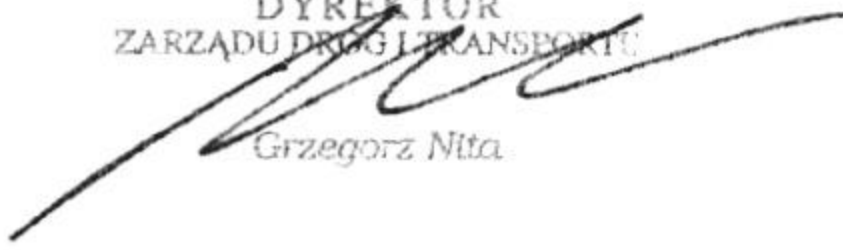
Otrzymują:

1. Bikeu Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Emilii Plater 53, 00-113 Warszawa;
2. Nextbike Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Tamka 16, lok. 17, 00-349 Warszawa;
3. DZ - a/a

Sprawę prowadzi:

Katarzyna Wróbel
Zastępca Naczelnika
Wydziału Zamówień Publicznych
tel. 42/638-48-86

DYREKTOR
ZARZĄDU DRÓG I TRANSPORTU


Grzegorz Nita