

Pani Hanna Zdanowska
Prezydent Miasta Łodzi

Interpelacja w sprawie podwójnej zapłaty za projekt koncepcyjny realizacji Trasy W-Z, złamania zasad uczciwej konkurencji i konsekwencji z tego wynikających

Szanowna Pani Prezydent,

Zamówienie złożone w 2011 r. przez Miasto w konsorcjum: PROGREG Sp. z o.o. i PROGREG Grzegorz Kudelski, za wynagrodzeniem 1.253.985,00 zł (ogłoszenie o udzieleniu zamówienia nr 2011/S 183-299088), spowodowało pozyskanie przez Zarząd Dróg i Transportu nie tylko aktualizacji studium wykonalności, raportu OOS oraz programu funkcjonalno-użytkowego dla projektu Trasy W-Z, ale także koncepcji programowej (projektu koncepcyjnego).

Kiedy Miasto prowadziło już w 2012 i 2013 roku przetarg nieograniczony na realizację Trasy W-Z, zamówienie to obejmowało także wykonanie projektu koncepcyjnego, tyle, że nie poinformowano w specyfikacji, że taki projekt jest i zostanie udostępniony na równych zasadach wszystkim wykonawcom. Jednocześnie określono w specyfikacji tak krótki (45 dni) termin na sporządzenie i uzyskanie zatwierdzenie zamawiającego dla projektu koncepcyjnego, że tylko skorzystanie z istniejącego już opracowania pozwalało na spełnienie takiego terminu. Taka sytuacja preferowała tych wykonawców, którzy wiedzieli, że projekt jest i można go użyć bezpłatnie. Tylko ta preferencja ograniczała się do konsorcjum, które projekt koncepcyjny wykonało oraz firmy, która kooperując z PROGREGAMI, te atuty w przetargu zyskiwała.

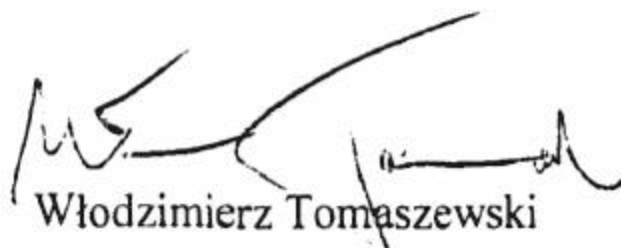
W efekcie Miasto dwukrotnie płaci za prace związane z projektem koncepcyjnym (w zamówieniu aktualizacji studium wykonalności, jak też w zamówieniu realizacji Trasy W-Z) i naraża się na zarzut nieuczciwej konkurencji.

Należy podkreślić, że w przypadku realizacji Łódzkiego Tramwaju Regionalnego, dla zabezpieczenia na wypadek nierozstrzygnięcia pięciokrotnie powtarzanego przetargu, zlecono równoległą realizację dokumentacji projektowej, tyle, że do zakończenia przetargów nie była ona jeszcze gotowa. Później MPK te powstałe części dokumentacji, odsprzedało wyłonionym wykonawcom. Choć informacji o tej dokumentacji LTR nie można było podać w specyfikacji, bo nie była gotowa, to i tak stało się to przedmiotem sporu sądowego. Natomiast projekt koncepcyjny dla Trasy W-Z istniał a nie był wymieniony w specyfikacji, ani nie zażądano zwrotu pieniędzy za ten projekt od wykonawcy Trasy W-Z.

Wnoszę o odpowiedź na pytania:

- **dlaczego w trakcie przetargu na realizację Trasy W-Z nie zapewniono informacji i równego dostępu do projektu koncepcyjnego dla wszystkich wykonawców w nim uczestniczących?**
- **czy wykonawca Trasy W-Z zwrócił miastu pieniądze, które Łódź wyłożyła za realizację projektu koncepcyjnego, który – zgodnie z warunkami przetargu - powinien być sfinansowany przez tegoż wykonawcę?**
- **czy w konsekwencji nierównego traktowania wykonawców i naruszenia zasady uczciwej konkurencji grozi to utratą środków unijnych?**

Z poważaniem


Włodzimierz Tomaszewski