

Pani Hanna Zdanowska
Prezydent Miasta Łodzi

Interpelacja sprawie zaniechania budowy jednego z dwóch tuneli na trasie WZ (od ul. Kilińskiego do ul. Wysokiej).

Szanowna Pani Prezydent,

Po otrzymaniu odpowiedzi na interpelację zgłoszoną 9 czerwca 2015 r. w sprawie zaginięcia jednego tunelu na trasie WZ, która z datą 30 czerwca 2015 r. dotarła do mnie w lipcu i była sygnowana przez wiceprezydenta Ireneusza Jabłońskiego, **ponawiam pytania - w sprawie zaniechania budowy drugiego tunelu na trasie WZ.**

1) Z odpowiedzi Pana Jabłońskiego jednoznacznie wynika, że drugi tunel był we Wniosku o Dofinansowanie, ale został "USUNIĘTY". Z analizy dat wynika, że tunel został "usunięty" pomiędzy 20 grudnia 2013 r. a przed 18 marca 2014 r.

Zapis z odpowiedzi brzmi:

„Prawidłowość projektu i realizacji inwestycji oraz ich zgodność z dokumentacją aplikacyjną (wniosek o dofinansowanie wraz z załącznikami) potwierdziły:

1. Instytucja Wdrażająca w piśmie z dnia 18 marca 2014r.:

... dokonano korekty poprzez usunięcie zapisu dotyczącego budowy drugiego tunelu od ul. Kilińskiego do ul. Wysokiej o długości około 720 m."

Przypominam, że Wniosek o dofinansowanie został podpisany najpierw w lipcu a następnie - po korektach - w grudniu 2013 roku. W obu tych Wnioskach bezdyskusyjnie znajdują się zapisy o realizacji drugiego tunelu. Oba te wnioski były sporządzone przy udziale pracowników CUPT, ZDiT, UMŁ i JASPERS. Następnie Wnioski o Dofinansowanie zostały podpisane przez organ wykonawczy Miasta Łodzi zgodnie z zasadą reprezentacji. Na podstawie Wniosku z 10 grudnia 2013 r. podpisano umowę o dofinansowanie z datą 20 grudnia 2013 r.. Wniosek opiewał na kwotę 332 milionów zł. Jak wynika z regulaminów organizacyjnych nad Wnioskiem musiało pracować minimum 15 osób z czterech różnych instytucji wymienionych powyżej. Należy podkreślić, że we Wniosku znajduje się oświadczenie dotyczące analizy dokumentów przez JASPERS.

Osoby reprezentujące organ wykonawczy Miasta podpisały lipcowy i grudniowy Wniosek – zakładam, że - z pełną świadomością tego co podpisują. Jest to oświadczenie woli wystawione w imieniu Miasta Łodzi i jego zmiana wymaga stosownej formy pisemnej najprawdopodobniej w formie Aneksu.

Zapisy o drugim tunelu znajdują się także w części obliczeniowej Wniosku o Dofinansowanie. We wszystkich miejscach w których we Wnioskach jest mowa o tunelach - zawsze jest mowa o dwóch tunelach. Potrzeby finansowe wyliczane w załączniku obliczeniowym zawsze wyliczają środki dla dwóch tuneli.

Pytania:

1.1 Dlaczego, a przede wszystkim w trybie jakiej procedury doszło do rezygnacji z tak istotnego elementu inwestycji trasy WZ jakim była budowa drugiego tunelu trasy WZ?

1.2 Czy rezygnacja z drugiego tunelu była konsultowana z Miejską Pracownią Urbanistyczną?

1.3 Czy rezygnacja z drugiego tunelu była konsultowana z Biurem Architekta Miasta?

1.4 Czy rezygnacja z drugiego tunelu była skonsultowana z Radą Miejską i przez nią zatwierdzona?

(Należy przypomnieć, że jesienią 2013 r. na forum Rady Miejskiej realizacja Trasy WZ w kształcie proponowanym przez Panią Prezydent wzbudziła duże kontrowersje, czego wyrazem jest Uchwała Nr LXVIII/1466/13 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 11 września 2013 r.. W takiej perspektywie Rada Miejska miała pełną świadomość treści podpisanej w grudniu 2013 r. Umowy o

Dofinansowanie na podstawie Wniosku o Dofinansowanie i nie miała żadnych wątpliwości co do budowy dwóch tuneli w ramach budowy trasy WZ).

1.5 Czy rezygnując z budowy drugiego tunelu skorygowano część finansową Wniosku o Dofinansowanie?

1.6 Czy w Wyniku korekty potrzeb finansowych na budowę i utrzymanie tuneli przeliczono i skorygowano wskaźniki finansowe?

1.7 Czy powstał Aneks do Umowy o Dofinansowanie korygujący zapisy Umowy a w konsekwencji Wniosku o Dofinansowanie do stanu rzeczywistego? A jeśli takiego aneksu nie było to jakim dokumentem i przez kogo podpisanym "usunięto" zapisy o drugim tunelu?

2) W dalszej części odpowiedzi z 30 czerwca 2015 r. znajdujemy informację, że:

„Prawidłowość projektu i realizacji inwestycji oraz ich zgodność z dokumentacją aplikacyjną (wniosek o dofinansowanie wraz z załącznikami) potwierdziły:

.....
2. Centrum Unijnych Projektów Transportowych (CUPT) w ramach przeprowadzonej w sierpniu 2014 kontroli , zgodnie z ustaleniami której stwierdzono, że zakres realizowanej inwestycji jest zgodny z założeniami Programu Funkcjonalno - Użytkowego, stanowiącego załącznik do wniosku o dofinansowanie i będącego jego integralną częścią."

Pytania:

2.1 Kto i dlaczego zlecił opracowanie Programu Funkcjonalno-Użytkowego (PFU) niezgodne z celami inwestycyjnymi Miasta Łodzi?

2.2 Kto i w jakim trybie dołączył tak wytworzone PFU do Wniosku o Dofinansowanie? Proszę przy tym zwrócić uwagę na daty (kolejność) wytworzenia tych dokumentów.

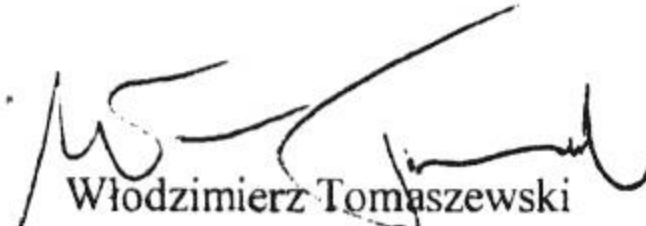
3) Dalej, w tej samej odpowiedzi znajduje się informacja, że:

"Na podstawie tej opinii (określonej przez JASPERS) w dniu 9 marca Komisja Europejska wydała decyzję dla dużego projektu."

Prośba

3.1 Proszę o przekazanie kopii dokumentu wymienionego w powyższym cytacie jako decyzja Komisji Europejskiej.

Z poważaniem


Włodzimierz Tomaszewski