

Łódź, dnia 6 lipca 2016 r.

**PANI
HANNA ZDANOWSKA
PREZYDENT MIASTA ŁODZI
w miejscu**

INTERPELACJA

w związku z odpowiedzią na interpelację (pismo z dnia 4 maja 2016 r.)

W ustawie z 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym [Dz.U. z 2016 poz. 446] w zakresie prawnych rozwiązań dotyczących składanych przez Radnych interpelacji i zapytań, ustawodawca odniósł się jedynie w art. 23 ust. 1 w pierwszej części drugiego zdania, że Radny utrzymuje stałą więź z mieszkańcami, a w szczególności przyjmuje zgłaszane przez mieszkańców gminy istotne postulaty lub nieprawidłowości godne uwzględnienia lub wyjaśnienia i przedstawia je organom gminy do rozpatrzenia. Można domniemywać, że ustawodawca jako przedstawianie postulatów i nieprawidłowości organom rady gminy przez Radnych miał na myśli właśnie składanie przez nich interpelacji do organu wykonawczego, czyli wójta, burmistrza lub prezydenta. Natomiast, Statut Miasta Łodzi nie może zawierać zapisów odmiennych niż w ustawie o samorządzie gminnym.

Niewątpliwie nieprawidłowości w zakresie reorganizacji w urzędzie miasta, bezprawnie likwidujących stanowiska pracy, czy rażących decyzji z zakresu pracy i płacy stosowanych wielokrotnie wobec pracowników miasta, które mogą nosić znamiona podejrzenia o przestępstwo w zakresie przekroczenia uprawnień i nadużycia władzy oraz nieprzestrzegania lub obejścia obowiązującego prawa, są niewątpliwie w obowiązku zainteresowania Radnych Miejskich i wystosowania w sprawie stosownych interpelacji – ponieważ **na nieprzestrzeganie obowiązującego prawa** w interesie mieszkańców czy pracowników urzędu miasta w każdym zakresie działania, również prawa pracy, **nie może być zgody i przyzwolenia.**

Ponadto, zwracam się do Pani Hanny Zdanowskiej Prezydenta Miasta Łodzi o nieignorowanie sprawy przedstawionej przeze mnie z uwagi na jej istotę i wyjątkowość dotyczącą audytora wewnętrznego Urzędu, który zgodnie z obowiązującym prawem jest

niezależny i jedynie podlega bezpośrednio Prezydentowi, jedynej osobie w Urzędzie będącej głównym audytorem odpowiedzialnym za audyt wewnętrzny w urzędzie. W związku z tym tylko Pani Prezydent zgodnie z obowiązującym prawem jest kompetentna i upoważniona do podejmowania decyzji dot. komórki audytu i personalnie audytorów wewnętrznych Urzędu. (Zgodnie z **Ustawą o finansach publicznych art. 69. 1.** Zapewnienie funkcjonowania adekwatnej, skutecznej i efektywnej **kontroli zarządczej** należy do obowiązków:

2) wójta, burmistrza, **prezydenta miasta**, przewodniczącego zarządu jednostki samorządu terytorialnego; 3) **kierownika jednostki**; oraz z **art. 276.** W jednostce samorządu terytorialnego **zadania przypisane kierownikowi jednostki związane z audytem wewnętrznym** wykonują odpowiednio: wójt, burmistrz, **prezydent miasta**, przewodniczący zarządu jednostki samorządu terytorialnego. Natomiast, zgodnie z ZARZĄDZENIEM Nr 356/VI/11 PREZYDENTA MIASTA ŁODZI z dnia 30 marca 2011 r. w sprawie wprowadzenia Karty audytu wewnętrznego, z **§ 7.1.** Audytor wewnętrzny: **podlega bezpośrednio prezydentowi** i jest **niezależny** w wykonywaniu swoich zadań oraz jest zobowiązany do przestrzegania **zasad etyki zawodowej i standardów audytu wewnętrznego** oraz postępowania w sposób wzbudzający zaufanie do audytu wewnętrznego.)

W związku z powyższym Pani Hanna Zdanowska - Prezydent Miasta powinna osobiście ustosunkować się w przedmiotowej sprawie, nie ignorując złożonej interpelacji.

Natomiast, sprawa posiadania wieku emerytalnego przez zainteresowaną jest niewątpliwie sprawą dyskusyjną – ustawowo przedłużono wiek emerytalny do 67 roku życia, ponadto płeć i wiek nie może być dyskryminujący dla Pani E. Wróblewskiej – tym bardziej, że w UMŁ pracuje do dnia dzisiejszego wiele kobiet w jej wieku oraz wiekowo starszych mężczyzn (np. wśród radców prawnych).

Istotą w sprawie jest brak ustalenia prawa do emerytury dla E. Wróblewskiej, z uwagi na brak odpowiedniej ilości lat pracy uprawniających jej do nabycia prawa do stosownej emerytury.

Decyzją Pani Sekretarz Miasta z dnia 18 lipca 2013 r. z powodu długotrwałej choroby została rozwiązana umowa o pracę z audytorem wewnętrznym UMŁ Panią E. Wróblewską, natomiast po dwóch tygodniach od otrzymania pisma, w dniu 19 sierpnia 2013 r. została dopuszczona do pracy przez lekarza prowadzącego i zgłosiła gotowość do podjęcia pracy oraz ponownego zatrudnienia – w tym to czasie nie osiągnęła wymaganej ilości lat pracy, jak

również obowiązującego wieku do przejścia na emeryturę. Diskryminowanie Pani E. Wróblewskiej permanentnymi działaniami niezgodnymi z prawem oraz dodatkowo z uwagi na płeć i wiek - jest sprzeczne z podstawowymi zasadami porządku publicznego.

Ponadto, **przy ponownym zatrudnieniu z art. 53 § 5 kp osoby, z którą rozwiązano umowę o pracę na skutek długotrwałej choroby, nie stosuje się przepisów o naborze do pracy** wynikających z ustawy o pracownikach samorządowych..

Doktryna powołuje się w tym zakresie na uchwałę SN z 10 września 1976 r. (I PZP 48/76), w której stwierdzono, że na podstawie **art. 53 § 5** Kodeksu pracy pracodawca **ma obowiązek nawiązania z byłym pracownikiem stosunku pracy**. W razie niewykonania tego obowiązku byłemu pracownikowi przysługuje roszczenie o nawiązanie stosunku pracy oraz o odszkodowanie za cały okres pozostawania bez pracy, od chwili zgłoszenia się do pracy w terminie określonym w powyższym przepisie. Podstawę prawną roszczenia odszkodowawczego stanowi art. 471 Kodeksu cywilnego w związku z art. 300 Kodeksu pracy. Należy uwzględnić okoliczności ponownego zatrudnienia pracownika, z którym umowa o pracę została rozwiązana na podstawie art. 53 § 1 i zatrudnić go na wolny jego etat lub inny zgodnie z jego kwalifikacjami, (wyrok SN z 12 stycznia 1998 r. - I PKN 459/97).

Jeśli zaś chodzi o kwestię, czy w przypadku realizacji przez pracodawcę obowiązku, o którym mowa w art. 53 § 5 Kodeksu pracy będą miały zastosowanie przepisy dotyczące naboru do pracy pracowników samorządowych, należy przyjąć, że **przepisy te nie będą miały zastosowania**.

Podstawą takiego twierdzenia jest uregulowanie zawarte w art. 5 Kodeksu pracy. Ustawodawstwo w zakresie prawa pracy nie zawiera przepisów szczególnych normujących skutki zgłoszenia powrotu do pracy przez pracownika, z którym pracodawca rozwiązał stosunek pracy bez wypowiedzenia z przyczyn niezawinionych przez pracownika. Konsekwencją tego jest uznanie, że wyłączone zastosowanie będzie miał art. 53 § 5 Kodeksu pracy. Przyjęcie odmiennego stanowiska skutkowałoby faktyczną niemożnością wypełnienia dyspozycji zawartej w art. 53 § 5 Kodeksu pracy i **byłoby sprzeczne z celem tego przepisu, tj. zapewnieniem pracownikowi, z którym pracodawca rozwiązał umowę o pracę bez wypowiedzenia z przyczyn przez niego niezawinionych ponownego zatrudnienia**. Upowszechnienie informacji o wolnym stanowisku pracy i przeprowadzenie naboru do pracy w urzędzie mogłoby bowiem spowodować, że wyłoniona i zatrudniona zostanie inna osoba.

Stwierdzenie W-ce Prezydenta Wojciecha Rosickiego w sprawie obowiązywania procedur naboru w związku z ponownym zatrudnieniem E. Wróblewskiej – jest nietrafione i nieprawdziwe, ponieważ przy ponownym zatrudnieniu osoby zwolnionej na skutek choroby nie stosuje się przepisów o naborze wynikających z ustawy o pracownikach samorządowych, jak również **nieprawdziwym jest informacja o likwidacji etatu audytora wewnętrznego które zajmowała Pani E. Wróblewska**, który to **etat istniał w dniu zgłoszenia przez nią powrotu do pracy i ponownego zatrudnienia po długotrwałej chorobie** (1.09.2013 r.).

Proszę Panią Prezydent o wnikliwe rozpatrzenie sprawy i zatrudnienie Pani E. Wróblewskiej na stanowisku audytora.

Z poważaniem

Tomasz Głowacki

Tomasz Głowacki

Radny Rady Miejskiej w Łodzi