

Łódź, dnia 16-12-2016 r.

DOA-OA-II.0003.922.2016

**Pan  
Bartłomiej Dyba-Bojarski  
Radny Rady Miejskiej w Łodzi**

W odpowiedzi na interpelację zgłoszoną przez Pana Radnego podczas obrad XXXVIII sesji Rady Miejskiej w Łodzi w dniu 7 grudnia 2016 r., dotyczącą nakładów poniesionych przez byłego użytkownika nieruchomości położonej przy ulicy Jasień ■, Pana ■ wyjaśniam co następuje.

Pan ■ był dzierżawcą nieruchomości położonej przy ul. Jasień ■, w okresie od stycznia 1978 r., kiedy to umowy zawierane były przez Przedsiębiorstwo Gospodarki Mieszkaniowej, aż do 31.12.2009 r. Po tej dacie umowa nie została przedłużona, w związku z wszczęciem postępowania o zwrot przedmiotowej nieruchomości poprzedniemu właścicielowi, na mocy art. 136 w związku z art. 216 ust. 1 obowiązującej ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997r. (tekst jednolity Dz. U. 2010 r. Nr 102 poz. 651). W okresie od 10.01.2010 r. do 30.04.2011 r. użytkowanie gruntu odbywało się na podstawie obciążeń bezumownych.

O kolejnych etapach postępowania zmierzającego do zwrotu przedmiotowej nieruchomości i związanej z tym konieczności opuszczenia użytkowanego terenu, Pan ■ był na bieżąco informowany przez ówczesną Delegaturę Łódź-Górna Urzędu Miasta Łodzi.

Pismem z dnia 09.05.2011 r. o sygn. ■ zawiadomiono Pana ■ o terminie protokolarnego odbioru dzierżawionego gruntu, w piśmie tym została zawarta informacja o zobowiązaniu do usunięcia naniesień należących do dzierżawcy na mocy § 11 umowy dzierżawy. Jednak Pan ■ nie skorzystał z przysługującego Mu prawa. Na mocy decyzji starosty Pabianickiego z dnia 29 września

2011r. nr [REDACTED] działki przy ul. Jasień [REDACTED], zostały zwrócone byłym właścicielom w stanie w jakim znajdowały się w dniu wydania ww. decyzji.

Jednocześnie pragnę podkreślić, że Pan [REDACTED] nie zdecydował się na usunięcie naniesień poczynionych na dzierzawionym gruncie, gdyż stał na stanowisku, że nie istnieją żadne podstawy prawne dające Miastu możliwość do zwrotu gruntu przy ul. Jasień [REDACTED] na rzecz poprzedniego właściciela, a tym samym teren ten pozostanie w Jego użytkowaniu.

W styczniu 2013 r. Pan [REDACTED] wystąpił do Miasta z wnioskiem o zwrot nakładów za pozostawione naniesienia. Miasto po zasięgnięciu opinii prawnej nie uznało roszczeń wnioskodawcy.

W dalszej kolejności Pan [REDACTED] złożył zażalenie na odmowę zwrotu za poczynione nakłady do Samorządowego Kolegium Odwoławczego. Kolegium z przyczyn przedmiotowych stwierdziło niedopuszczalność odwołania. Również Wojewódzki Sąd Administracyjny wyrokiem z dnia 4 marca 2016 r. oddalił skargę na postanowienie SKO. Ponadto Rada Miejska w Łodzi uchwałą nr XXXVI/924/16 z dnia 19 października 2016 r. uznała skargę na działanie Prezydenta Miasta Łodzi w sprawie odmowy zwrotu nakładów poczynionych na dzierzawionej nieruchomości za bezzasadną.

**Wiceprezydent Miasta Łodzi**

  
**Ireneusz JABŁOŃSKI**