

Łódź, dnia 06 marzec 2017 r.

**Sebastian Bulak**  
**Lukasz Magin**  
**Radni Rady Miejskiej w Łodzi**

**Pani**  
**Hanna Zdanowska**  
**Prezydent Miasta Łodzi**

### **INTERPELACJA**

#### **w sprawie nieprawidłowości przy przekazywaniu przez MOSiR dzierżawcy nieruchomości położonej w Arturówku, przy ul. Skrzydlatej 75**

Z ogłoszenia zamieszczonego na stronie <http://bip.uml.lodz.pl/index.php?str=9069> wynika, że we wrześniu 2013 r., w Urzędzie Miasta Łodzi odbył się przetarg nieograniczony (licytacja) na wdzierżawienie na okres 15 lat tj. do 2028 r., nieruchomości stanowiącej część kompleksu wypoczynkowego „Arturówek”, położonego przy ul. Skrzydlatej. administrowanego poprzednio przez MOSiR. „Warunki tego przetargu” określono w załączniku nr 1 do Zarządzenia nr 4694/VI/13 Prezydenta Miasta Łodzi z dnia 25 lipca 2013 r., w którym wskazano m.in., że: nieruchomości ma powierzchnię 19 365 m kw., a działka ma kształt nieregularnego wielokąta. W załączniku graficznym do „Warunków przetargu” określono, jak powinien być wygrodzony teren stanowiącym przedmiot przetargu.

Obecnie przęśla tymczasowego metalowego płotu ogradzającego teren administrowany przez MOSiR od terenu zajmowanego przez dzierżawcę kompleksu wypoczynkowego „Arturówek” są ustawione inaczej niż wskazano w ww. załączniku. Zmiana ustawienia tego płotu spowodowała, że teren zajmowany najprawdopodobniej przez dzierżawcę uległ znacznemu powiększeniu. Na terenie tym znalazł się dodatkowo m.in. domek kempingowy rozbudowany obecnie o wiatę, na której umieszczono szyld „Prawdziwe lody z tradycją”. Nastąpiło to w okresie, kiedy Dyrektorem MOSiR jest Pan Eryk Rawicki a jego Zastępcą Pani Iwona Safjanowska. Zbiegło się to w czasie z wybudowaniem w 2016 r dwóch nowych placów zabaw tuż obok. Bliskość ich położenia sprawia, że bardzo intratne może być prowadzenie na tym terenie działalności handlowej w okresie letnim.

Zapewne dlatego podmiot władający tym terenem rozbudował stojący tam domek kempingowy, stawiając przy nim drewnianą wiatę, na której dachu umieszczono szyld „Prawdziwe lody z tradycją”. (notabene jest tam też napis „Piwo”). Wejście na ten teren prowadzi przez bramę z napisem „Oaza nad wodą” W związku z powyższym prosimy o odpowiedź na następujące pytania:

1. Dlaczego ogrodzenie to zostało przesunięte i kto je przesunął - pracownicy MOSiR na polecenie swoich przełożonych czy inny podmiot?
2. Czy ogrodzenie zostało przesunięte za wiedzą i zgodą:
  - a) Dyrektora MOSiR Pana Eryka Rawickiego?
  - b) Zastępcy Dyrektora Pani Iwony Sałjanowskiej odpowiadająca m.in. za nadzór nad Obiektami?
3. Kto i od kiedy włada terenem, który został „udostępniony” po przesunięciu ogrodzenia?  
Prosimy o podanie:
  - a) tytułu prawnego, który go do tego uprawnia;
  - b) pełnej nazwy tego podmiotu;
  - c) dokładnej daty przekazania mu tego terenu;
  - d) dokładnej powierzchni przekazanej części nieruchomości (w metrach kwadratowych);
  - e) czy przed przekazaniem tej części nieruchomości skorzystano z usług geodety, który wyznaczył dokładnie jej powierzchnię i granice? Jeśli nie, to dlaczego i skąd wiadomo jaka dokładnie powierzchnia nieruchomości została przekazana?
  - f) czy przekazując tą część nieruchomości MOSiR zawarł z tym podmiotem umowę. Jeśli tak, to prosimy o wskazanie:
    - dokładnej daty jej zawarcia;
    - stawki miesięcznego czynszu, który powinien być płacony;
    - okresu jej obowiązywania;
    - zaległości z tytułu nieuiszczenia czynszu zgodnie z tą umową według stanu na 28 luty 2017 r (jeśli występują).
  - g) jeśli MOSiR nie zawarł umowy o której mowa w punkcie g powyżej - a powinien to zrobić to prosimy o oszacowanie strat jakie poniósł z tytułu uszczuplenia należnych mu wpływów (w przypadku wskazania, że MOSiR nie musiał zawierać takiej umowy prosimy o szczegółowe wyjaśnienie, dlaczego).
4. Czy terenem „udostępnionym” po przesunięciu ogrodzenia włada ten sam podmiot, któremu w 2013 r Miasto Łódź przekazało w dzierżawę kompleks wypoczynkowy „Arturówek”? Jeśli tak, to czy MOSiR „udostępniając” ten teren wraz z zabudowaniami wystąpił z pisemnym zapytaniem do Urzędu Miasta Łodzi dotyczącym ewentualnych zaległości tego podmiotu w regulowaniu czynszu/ (prosimy załączenie tego pisma do odpowiedzi na interpelację).

5. Czy doszło do sytuacji, w której podmiotowi nie wywiązującemu się z dotychczas zawartej z Miastem Łódź umowy tj. dzierżawcy kompleksu wypoczynkowego „Arturówek” - MOSiR jednostka budżetowa Miasta Łodzi przekazała majątek będący własnością Miasta – pomimo, iż podmiot ten nie regulował należności wynikających już z zawartej z Miastem umowy? Jeśli tak, prosimy o szczegółowe wyjaśnienia w szczególności jak wysokie były zaległości z tytułu nie uiszczenia czynszu tego podmiotu w stosunku do Urzędu Miasta Łodzi w dacie przekazania mu przez MOSiR „dodatkowego” terenu tj. dacie o której wskazanie prosiliśmy w punkcie 3 c niniejszej interpelacji.
6. Czy w okresie od sierpnia 2015 do 28 lutego 2017 r. dzierżawca kompleksu wypoczynkowego „Arturówek” zgłaszał MOSiR lub Urzędowi Miasta Łodzi pisemnie, że powierzchnia przekazanego mu w 2013 r terenu jest niezgodna z umową np. jest zbyt mała? Jeśli tak, to:
- a) czy Urząd Miasta Łodzi uwzględnił to roszczenie i podjął w związku z tym stosowne działania, jeśli tak to jakie?
- b) czy MOSiR „samodzielnie” uwzględnił to roszczenie i przekazał dzierżawcy większy teren, jeśli tak, to:
- na jakiej podstawie MOSiR to zrobił, skoro nie był stroną umowy dzierżawy zawartej w 2013 r;
  - czy poinformował o tym pisemnie Urząd Miasta Łodzi, jeśli tak prosimy o załączenie kserokopii pisma do odpowiedzi na interpelację;
  - skąd MOSiR miał pewność, że twierdzenia dzierżawcy są prawdziwe, skoro przekazana mu w dzierżawę nieruchomość ma nieregularny kształt i powinna mieć powierzchnię 19 365 m kw.;
  - czy MOSiR zweryfikował twierdzenie dzierżawcy w oparciu o opinię i pomiary wykonane przez uprawnionego geodetę tj. czy MOSiR zlecił geodecie wykonanie pomiarów powierzchni przekazanej dzierżawcy w 2013 r której wielkość On kwestionował? Czy geodeta wyznaczył od nowa granice dzierżawionej nieruchomości? Jeśli tak, to kiedy to było i czy MOSiR posiada faktury lub rachunki potwierdzające wykonanie takiej usługi? Jeśli nie to dlaczego?
7. Czy obecnie Urząd Miasta Łodzi ma pewność, że dzierżawca włada terenem o powierzchni 19 365 m kw. Skąd ta pewność wynika - jeśli nigdy nie skorzystano z usług geodety, który precyzyjnie wyznaczył tą powierzchnię i jej granice?

8. Czy murowany budynek wyglądający jak dom mieszkalny znajdujący się tuż przy wiacie z szyldem „Prawdziwe lody z tradycją” został przekazany we władanie jakiegoś podmiotowy czy jest nadal administrowany przez MOSiR? Jeśli został przekazany to kiedy i na jakiej podstawie. Jeśli nie, to:
- a) jak budynek ten jest przez MOSiR wykorzystywany;
  - b) kiedy oddano go do użytku;
  - c) jakie były koszty jego budowy;
9. Czy dopuszczalna jest sprzedaż piwa w bezpośrednim sąsiedztwie dwóch nowo wybudowanych placów zabaw oraz w pobliżu zbiornika wodnego, na którego części w okresie letnim wytyczane jest miejsce do kąpielii (to, że sprzedaż taka może być tam prowadzona sugeruje tabliczka „piwo” umieszczona pod dachem drewnianej wiaty mieszczącej się za bramą „Oaza nad wodą”?
10. Jak MOSiR rozlicza się z tytułu zużytej energii i wody dostarczanej na teren nieruchomości, którą administruje tj. nieruchomości, gdzie znajduje się m.in. budynek techniczny zaadoptowany w 2016 r na potrzeby m.in. stacji uzdatniania wody:
- a) czy MOSiR rozlicza się z gestorami tych sieci bezpośrednio;
  - b) czy faktury obciążające MOSiR są wystawiane przez dzierżawcę kompleksu wypoczynkowego „Arturówek”? Jeśli tak to:
    - czy zainstalowano podliczniki umożliwiające dokładny odczyt zużytej przez MOSiR energii i wody;
    - czy podliczniki te posiadają ważną tzw. cechę legalizacyjną;
    - jeśli nie ma podliczników, to na jakich zasadach następuje rozliczenie i jak jest ustalana wielkość faktycznie zużytej przez MOSiR energii i wody.
11. Czy w 2016 r wykonując prace związane z adaptacją budynku technicznego o którym mowa w punkcie 10 powyżej na potrzeby stacji uzdatniania wody wykonano remont dachu tego budynku. Jeśli nie, to jaki jest stan techniczny tego dachu. Czy w okresie intensywnych opadów lub po okresie zimowym nie dochodzi do sytuacji w których leje się (przecieka) woda lub występuje zawilgocenie zagrażające zainstalowanym tam urządzeniom elektrycznym?. Czy ślady po zaciekach widoczne są na ścianach wewnątrz budynku?

Lukasz Magom  
Bulok