



WICEPREZYDENT MIASTA ŁÓDZI

Łódź, dn. 22.03.2007 r.

OŚR.II.00572/ 04 /07

Pan
Tadeusz Morawski
Radny
Rady Miejskiej w Łodzi

Szanowny Panie Radny,

Odpowiadając na interpelację, zgłoszoną przez Pana Radnego podczas obrad VII sesji Rady Miejskiej w Łodzi w dniu 14 marca 2007 r., uprzejmie informuję, co następuje:

Zagadnienia dotyczące postępowania ze zwierzętami, należącymi do gatunków, podlegających ograniczeniom na podstawie przepisów prawa Unii Europejskiej (CITES), zostały uregulowane w artykułach od 61 do 64 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz.U.04.92.880 z późn. zm).

Przytoczona przez Pana Radnego informacja, podana przez Regionalne Centrum Ekologiczne Polska, „że na terenie województwa łódzkiego wskazane zostały dwa podmioty, które mogą być włączone w system zarządzania ośrodkami zajmującymi się przetrzymywaniem i rehabilitacją zwierząt konfiskowanych w Polsce, tj. Miejski Ogród Zoologiczny w Łodzi i Ośrodek Rehabilitacji Zwierząt przy Nadleśnictwie Piotrków” nie została oparta na deklaracjach ani planach Urzędu Miasta Łodzi czy Ogrodu Zoologicznego, ale bezpośrednio na dyspozycji art. 62 ust. 2 ww. ustawy, który stanowi, iż: **„2. Zatrzymane żywe rośliny lub zwierzęta (z gatunków objętych CITES) mogą być przekazywane do ogrodów botanicznych, ogrodów zoologicznych lub ośrodków rehabilitacji zwierząt.”**

Równocześnie ust. 1 tego artykułu wskazuje, że koszty transportu oraz utrzymania zatrzymanych zwierząt ponosi Skarb Państwa, a ust. 3 zobowiązuje ministra właściwego do spraw środowiska do określenia, w drodze rozporządzenia, sposobu postępowania z zatrzymanymi żywymi zwierzętami oraz rozliczania kosztów, o których mowa w ust. 1, kierując się potrzebą zapewnienia właściwych warunków przetrzymywania zwierząt. Do dnia dzisiejszego rozporządzenie takie nie zostało wydane.

W świetle powyższego informuję, iż nie jest planowana budowa ośrodka rehabilitacji na terenie Miejskiego Ogrodu Zoologicznego. Nie oznacza to jednak, że placówka ta nie może zapewnić opieki i pomocy weterynaryjnej zwierzętom objętym CITES, gdyby zaistniała taka potrzeba. MOZ dysponuje, wybudowanymi w latach 90. XX w., obiektami szpitala dla zwierząt i kwarantanny oraz fachową kadrą. Miejski Ogród Zoologiczny w Łodzi jest

placówką zatwierdzoną pod względem weterynaryjnym, zgodnie z dyrektywą Rady Unii Europejskiej i spełnia wymagania stawiane zatwierdzonym instytucjom, jak również korzysta z przywilejów z tym związanych. Dyrektywa nie zabrania prowadzenia kwarantanny i rehabilitacji, ale pojawienie się niektórych chorób u przyjmowanych zwierząt może doprowadzić do cofnięcia zatwierdzenia i ograniczenia "do zera" współpracy międzynarodowej w wymianach zwierząt.

Interpelacja Pana Radnego dotyczy zwierząt z gatunków objętych CITES, a więc należy przyjąć, że ośrodek rehabilitacji w Schronisku dla Zwierząt lub Leśnictwie Miejskim – Łódź, co Pan proponuje, miałby powstać w celu zajmowania się tą właśnie grupą zwierząt. Ośrodek rehabilitacji zwierząt to miejsce, „w którym jest prowadzone leczenie i rehabilitacja zwierząt dziko występujących, wymagających okresowej opieki człowieka w celu przywrócenia ich do środowiska przyrodniczego”, co oznacza, że mógłby przyjmować wyłącznie gatunki rodzimej fauny objętej CITES. W praktyce są to tylko ptaki. Dotychczas ptaki wymagające opieki, w ilości, maksymalnie, kilku sztuk w ciągu roku, były przewożone do ośrodka wyspecjalizowanego w opiece nad tą grupą zwierząt w Katowicach, co jest rozwiązaniem bardziej opłacalnym ekonomicznie dla miasta, przy obecnej skali zjawiska.

Żaden akt prawny nie wskazuje podmiotu zobowiązanego do tworzenia i utrzymywania ośrodków rehabilitacji zwierząt, a w szczególności nie nakłada na miasta (powiaty, gminy) takiego obowiązku. Tym samym brak jest podstaw prawnych do przeznaczania środków finansowych z budżetu miasta na realizację takich zadań. Informuję, iż z tego samego powodu również Łódzki Urząd Wojewódzki nie przewiduje budowy ośrodków rehabilitacji zwierząt, chociaż nie wyklucza dofinansowania leczenia i rehabilitacji zwierząt w takich ośrodkach, stosownie do zapisu art. 76 ust. 3 ustawy o ochronie przyrody. Wobec powyższego nie można rozważać wystąpienia z wnioskiem o dotację do Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, dopóki nie zostaną zagwarantowane środki na pokrycie udziału własnego w realizacji tego typu zadania.

Na zakończenie chciałbym zwrócić uwagę na fakt, iż to nie zwierzęta z gatunków objętych CITES, których dotyczy Pana interpelacja, są istotnym problemem w naszym mieście. Konfiskata zwierząt ma bowiem miejsce przede wszystkim na terenach przygranicznych, a zatrzymywanie zwierząt stanowiących przedmiot nielegalnego handlu w naszym mieście praktycznie się nie zdarza. Dla nas istotnym problemem jest zapewnienie opieki zwierzętom bezdomnym oraz wolno żyjącym, pojawiającym się na terenach zurbanizowanych. Barię w rozwiązaniu problemów dotyczących tych zwierząt jest jednak nie tyle brak środków finansowych, co brak odpowiednich regulacji ustawowych. Pomimo to Urząd Miasta Łodzi podejmuje próby znalezienia właściwych rozwiązań, we współpracy z innymi zainteresowanymi jednostkami (Urzędem Marszałkowskim i Łódzkim Urzędem Wojewódzkim, Inspekcją Weterynaryjną, organizacjami pozarządowymi).

Proszę o przyjęcie powyższych wyjaśnień.

2 

Wiceprezydent Miasta


Marek MICHALIK

Do wiadomości:

1. Pan Maciej Grubski - Przewodniczący Rady Miejskiej w Łodzi
2. Wydział Organizacji i Kadr UMŁ
3. a/a