

Łódź, dnia 20 czerwca 2007 r.

**PRZEWODNICZĄCY
RADY MIEJSKIEJ W ŁODZI**

**Pan
Jerzy Kropiwnicki
Prezydent Miasta Łodzi**

Interpelacja

Kilka dni temu wpłynęła do mnie (do wiadomości) prośba Przewodniczącego Rady Osiedla Julianów – Marysin – Rogi, kierowana do Pana Prezydenta, w sprawie uporządkowania obszaru góry na Rogach oraz objęcia nieruchomości Miasta w tym obszarze skuteczną ochroną przed dewastacją. Prośba dotyczy zaprowadzenia ładu i porządku na gruntach będących we władaniu Wydziału Geodezji, Katastru i Inwentaryzacji oraz Wydziału Gospodarowania Majątkiem Urzędu Miasta Łodzi.

W związku z wystąpieniem Przewodniczącego Rady Osiedla chciałbym poprosić Pana Prezydenta o wyjaśnienie niektórych kwestii, ponieważ nie można ich uznać za celowe i racjonalne działania na rzecz Miasta. Wątpliwości swoje przedstawię w formie interpelacji, z prośbą o udzielenie odpowiedzi i wyjaśnień.

Czy Dyrektorom Wydziału Geodezji, Katastru i Inwentaryzacji oraz Wydziału Gospodarowania Majątkiem znana jest sprawa własności i władania gruntami w obszarze góry na Rogach, chociażby w zakresie odnotowanym w bazie danych ewidencji gruntów, jeśli tak, to dlaczego obydwaj Dyrektorzy nie wykonują od lat swoich obowiązków?

Co było powodem, że WG, KiI, który reguluje stany prawne nieruchomości będących we władaniu Miasta i jednocześnie nabywa grunty w celu powiększenia Lasu Łagiewnickiego nie zrobił do tej pory nic, ażeby zadbać o grunty, którymi włada oraz uregulować ich stan prawny?

Jakie prace z zakresu porządkowania i gospodarowania na nieruchomościach we władaniu Miasta (w obszarze góry na Rogach), zostały zlecone i wykonane przez ww. Wydziały, Delegaturę Łódź – Bałuty lub inne jednostki Miasta w okresie ostatnich sześciu lat?

Jeśli władające gruntami Wydziały nie zlecały żadnych prac, co wynika bezpośrednio ze skarg, apeli i prośb mieszkańców Osiedla, a pośrednio z zakresu obowiązków przypisanych w Regulaminie organizacyjnym Urzędu Miasta, to proszę o informację, jakie działania podjęto na rzecz przekazania nieruchomości jednostkom Miasta zajmującym się tego typu działalnością?

Czy sytuacja, w której WG, KiI nabywa nieruchomości w obszarze góry na Rogach od prywatnego właściciela (działka nr [REDACTED]) i pozostawia ją bez przekazania w zarząd innej jednostce jest normalną praktyką tego Wydziału?

Jaka była cena nabycia działki [REDACTED] będącej częścią wypiska śmieci i jakie są plany co do jej dalszego wykorzystania na potrzeby Miasta?

Ile jest jeszcze gruntów na terenie Lasu Łagiewnickiego, stanowiących własność Skarbu Państwa i Miasta lub gruntów o nieuregulowanych stanach prawnych przejętych na potrzeby Miasta, którymi nikt nie włada i których nikt nie chroni przed dewastacją, bo nikomu ich nie przekazano i kto ponosi odpowiedzialność za tego rodzaju praktykę (zaniechanie)?

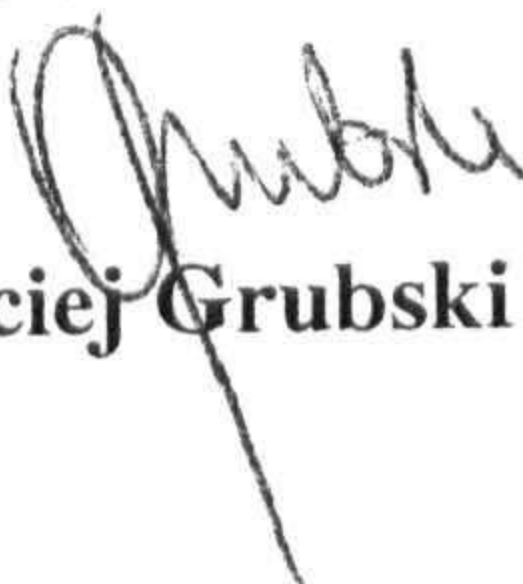
W jakim terminie wprowadzone zostaną konkretne rozwiązania organizacyjne i finansowe, pozwalające na zgodne z zasadami prawidłowej gospodarki utrzymanie nieruchomości we władaniu Miasta oraz na realizację zamierzeń określonych w prawie miejscowym (mpzp), przynajmniej w obszarze góry na Rogach?

Czy odpowiedzią na prośbę Rady Osiedla o uporządkowanie i zabezpieczenie terenów Miasta przed postępującą dewastacją będzie stosowana do tej pory praktyka skierowania oddziału Straży Miejskiej z zaleceniem ukarania mandatami właścicieli prywatnych nieruchomości za nieprzestrzeganie Regulaminu utrzymania porządku i czystości na terenie Miasta Łodzi (w obszarze góry na Rogach jest ponad 10 ha terenów prywatnych), przy całkowitej pobłażliwości dla osób odpowiedzialnych za stan nieruchomości we władaniu Miasta?

Jak długo jeszcze Miasto Łódź będzie płacić za niewiedzę i opieszałość swoich urzędników, porządkując lub rekultywując zniszczone grunty, bądź wykupując je ponownie od nowych właścicieli?

Góra na Rogach jest dobitnym, choć nie odosobnionym przykładem braku racjonalnej gospodarki gruntami Miasta. Nie po raz pierwszy okazuje się, że nawet w obszarze Lasu Łagiewnickiego, w którym od lat realizowana jest polityka powiększania zasobu nieruchomości Miasta brakuje skutecznej ochrony i nadzoru właścicielskiego. Wywołany przykład dowodzi, że nikt nie zajmuje się porządkowaniem stanów prawnych nieruchomości przejętych na potrzeby Miasta, nawet tych, którym władanie przypisane zostało Wydziałowi odpowiedzialnemu za prowadzenie zasobu nieruchomości lub Wydziałowi zobowiązanemu do regulacji stanów prawnych.

Z wyrazami szacunku


Maciej Grubski