

Łódź, dnia 20 czerwca 2008 roku

GM.VIII.0057-15/2008

**Pan  
Mateusz Walasek  
Radny  
Rady Miejskiej w Łodzi**

W odpowiedzi na interpelację zgłoszoną przez Pana Radnego na XXXIV sesji Rady Miejskiej w Łodzi w dniu 12 czerwca 2008 roku w sprawie ogłoszonego przez Miejskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania Łódź Sp. o.o. przetargu nieograniczonego na zakup samochodu osobowego pragnę wyjaśnić co następuje.

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z ustawą z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych przygotowuje i przeprowadza zamawiający, w tym przypadku MPO – Łódź Sp. z o.o.

Zgodnie z art. 29 ust. 1 ww. ustawy przedmiot zamówień winien być opisany w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.

Zarząd MPO- Łódź Sp. z o.o. w specyfikacji istotnych warunków zamówienia określił przedmiot zamówienia – dostawa samochodu osobowego, biorąc pełną odpowiedzialność za prawidłowość sporządzonej specyfikacji – jako kierownik zamawiającego.

W tym miejscu podkreślić należy, iż ustawa Prawo zamówień publicznych gwarantuje m.in. wykonawcom oraz innym osobom (jeżeli ich interes prawny w uzyskaniu zamówienia doznał lub może doznać uszczerbku w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy – art. 179 ww. ustawy) środki ochrony prawnej, w tym wypadku prawo wniesienie protestu na postanowienia SIWZ.

Ponadto ustawodawca:

- zakazał opisywania przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję;
- określił odpowiedzialność zamawiającego na naruszenie przepisów ustawy;
- określił jednoznacznie kiedy zamawiający unieważnia postępowanie (art. 93 ww. ustawy);



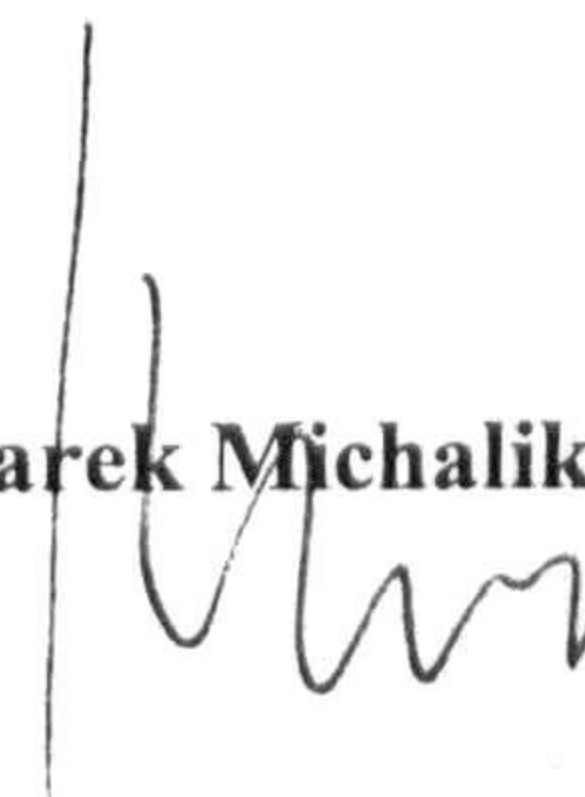
- dał uprawnienia Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych do przeprowadzania kontroli postępowań;
- określił przypadki kiedy umowa jest nieważna (art. 146 ustawy P.z.p.).

Są to moim zdaniem mechanizmy wystarczające dla ochrony rynku.

Odpowiadając na drugą część pytań Pana Radnego, pragnę podkreślić, iż w spółkach prawa handlowego jest wyraźny podział kompetencji pomiędzy organami. Wspólnik nie prowadzi bieżącej działalności Spółki, a do takich czynności należy prowadzenie postępowań o zamówienie publiczne. Za te czynności odpowiada Zarząd Spółki podlegający nadzorowi i kontroli Rady Nadzorczej.

Jednocześnie informuję, iż w 2006 roku zgodnie z poleceniem Prezydenta Miasta Łodzi Rada Nadzorcza MPO Łódź Sp. z o.o. była zobowiązana do przedstawienia informacji dotyczącej czynności kontrolnych podejmowanych przez Radę w okresie 2002 – 2006 rok, m.in. w zakresie przeprowadzanych postępowań przetargowych oraz umów zawieranych przez Spółkę z podmiotami zewnętrznymi w zakresie usług, dostaw i inwestycji. Uzyskane sprawozdanie nie wykazało wyraźnych nieprawidłowości w zakresie prowadzenia przetargów w oparciu o ustawę Prawo zamówień publicznych.

**Marek Michalik**



Do wiadomości:

Pan Tomasz Kacprzak – Przewodniczący Rady Miejskiej w Łodzi

Pani Katarzyna Korowczyk – Dyrektor Wydziału Organizacji i Kadr UMŁ