



WICEPREZYDENT MIASTA ŁODZI

Łódź, dnia 3 października 2007 r.

MPU.PP.7322/17/25/07JPM
3287

Pan
Maciej GRUBSKI
Przewodniczący Rady Miejskiej w Łodzi

Janowi Panie Przewodniczący,

W odpowiedzi na interpelację zgłoszoną podczas obrad XIX sesji Rady Miejskiej w Łodzi w dniu 3 października 2007 r. dotyczącą zmiany przeznaczenia w *miejsowym planie zagospodarowania przestrzennego dla części miasta Łodzi, obejmującej obszar Lasu Łagiewnickiego wraz z otuliną* nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. [REDAKTED] działki nr [REDAKTED] i [REDAKTED] obręb [REDAKTED] uprzejmie informuję i wyjaśniam.

- W myśl ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, każdy ma prawo, w granicach określonych ustawą, do zagospodarowania terenu, do którego ma tytuł prawny, zgodnie z warunkami ustalonymi w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego albo decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu.
- Pan [REDAKTED] zabiega o zmianę przeznaczenia swoich działek nr [REDAKTED] i [REDAKTED] w obrębie [REDAKTED] z terenu doliny rzecznej na teren budowlany.
- W sytuacji obowiązywania ustaleń *Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Łodzi* (uchwalonego uchwałą nr LXXVII/1793/02 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 3 kwietnia 2002 r.) oraz zapisów dotychczas obowiązującego *Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części miasta Łodzi, obejmującej obszar Lasu Łagiewnickiego wraz z otuliną* (uchwalonego uchwałą Nr LI/922/05 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 22 czerwca 2005 r.) nie ma takiej możliwości. Obecnie trwają prace nad sporządzeniem nowego studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta. Dopiero po zmianie ustaleń studium w zakresie przeznaczenia tych nieruchomości możliwa będzie zmiana ustaleń planu miejscowego. Wychodząc naprzeciw oczekiwaniom Pana [REDAKTED] jego kolejne wystąpienia z tego roku, zostały potraktowane jako wniosek złożony po terminie do opracowywanego studium (pismo z dnia 10 grudnia 2004 r. przekazane ponownie 4 czerwca 2007 r.), a późniejsze pismo z dnia 2 sierpnia 2007 r. jako wniosek o zmianę miejscowego planu.
- Należy mieć na uwadze, że od końca 2005 r. przed sądami toczy się postępowanie w sprawie miejscowego planu.

Uchwała Nr LI/922/05 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 22 czerwca 2005 r. w sprawie *miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części miasta Łodzi, obejmującej obszar Lasu Łagiewnickiego wraz z otuliną* została unieważniona wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi z dnia 29 maja 2006 r. Od wyroku stwierdzającego nieważność uchwały została wniesiona skarga kasacyjna do Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

W dniu 16 stycznia 2007 r. zapadł wyrok, którym uchylono wyrok WSA w Łodzi i przekazano sprawę do ponownego rozpatrzenia temu sądowi.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Łodzi w dniu 26 września 2007 r. ogłosił wyrok w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, którym stwierdził nieważność uchwały w całości. Dodatkowo Sąd na podstawie art. 152 Prawa o postępowaniu przed sądami administracyjnymi postanowił o wstrzymaniu wykonania zakwestionowanej uchwały do czasu uprawomocnienia wyroku, czyli do upływu terminu 30-dniowego od dnia doręczenia wyroku wraz z uzasadnieniem albo do rozstrzygnięcia przez Naczelny Sąd Administracyjny skargi kasacyjnej (w przypadku jej wniesienia). Uchwała ta nie może więc być od dnia ogłoszenia wyroku podstawą do wydawania decyzji administracyjnych.

W świetle powyższego, rozstrzygnięcia dotyczące zmiany przeznaczenia i możliwości przyszłego zagospodarowania działek przy ul. [REDAKTOWANE], o którą wnioskuje Pana [REDAKTOWANE], uzależnione są od ostatecznego orzeczenia Sądu w sprawie ważności miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Lasu Łagiewnickiego oraz przyjętych rozwiązań planistycznych w nowym studium.

Jednocześnie Wydział Geodezji, Katastru i Inwentaryzacji UMŁ prowadził rozmowy z Panem [REDAKTOWANE] w sprawie zamiany nieruchomości. Zainteresowany wnioskował o taką zamianę, w wyniku której otrzymałby za swoją działkę inny grunt o tej samej powierzchni, bez wyceny jego wartości, co nie mogło być uwzględnione. Jednak propozycja zamiany została negatywnie zaopiniowana przez Wydział Gospodarowania Majątkiem UMŁ, który poinformował, iż nieruchomość wskazana przez Pana [REDAKTOWANE] do ewentualnej zamiany, może stanowić atrakcyjną ofertę Miasta i powinna zostać zbyta w drodze przetargu. Pan [REDAKTOWANE] został poinformowany przez Wydział Geodezji i Katastru i Inwentaryzacji UMŁ o tym fakcie dwukrotnie: dnia 21 lipca 2006 r. – ustnie i dnia 8 sierpnia 2006 r. - pisemnie

Dodatkowo Wydział Gospodarki Komunalnej UMŁ zlecił wykonanie koncepcji programowo - przestrzennej regulacji koryta rzeki Sokołówki, na odcinku od ul. [REDAKTOWANE] do ul. [REDAKTOWANE], o czym Pan [REDAKTOWANE] został poinformowany telefonicznie. Termin wykonania opracowania przewiduje się na pierwszy kwartał 2008 r., a zadanie regulacji rzeki Sokołówki uwzględniono w projekcie budżetu na 2008 r.

2 powezaniem

Marek MICHALIK

Do wiadomości:

1. Pan Maciej Grubski
Przewodniczący Rady Miejskiej w Łodzi
2. Wydział Organizacyjny i Kadr UMŁ