



WICEPREZYDENT MIASTA ŁODZI

Łódź, dnia 17 grudnia 2008 r.

GKom. IX. 0057/ 39 /2008

**Pani**  
**Anna Adamska - Makowska**  
**Radna Rady Miejskiej w Łodzi**

*Szanowne Pani Radna,*

Uprzejmie informuję, iż w związku z koniecznością uzyskania dodatkowych danych dotyczących interpelacji Pani Radnej zgłoszonej w okresie międzysesyjnym w dniu 1 grudnia 2008 r., w sprawie rzetelności firmy INKOP, odpowiedź na interpelację udzielona zostanie w najbliższym możliwym terminie.

*Z wyrazami szacunku,*

**WICEPREZYDENT MIASTA**

*[Signature]*  
**Jarosław WOJCIESZEK**

do wiadomości:

- Biuro Rady Miejskiej w Łodzi,
- Wydział Organizacji i Kadr.



WICEPREZYDENT MIASTA ŁODZI

Łódź, dnia 22 grudnia 2008 r.

GKom. IX. 0057/ 39 /2008

**Pani**

**Anna Adamska - Makowska**

**Radna Rady Miejskiej w Łodzi**

*Gracjana Pani Redner*

Odpowiadając na interpelację Pani Radnej zgłoszoną w okresie międzysesyjnym w dniu 1 grudnia 2008 r. (o przesunięciu terminu odpowiedzi została Pani Radna poinformowana w piśmie z dnia 12 grudnia 2008 r.) wyjaśniam, co następuje:

Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych INKOP Paweł Piechnik jest wykonawcą zadania 05 „Modernizacja kanalizacji ogólnospławnej i przelewów burzowych w Łodzi, Etap I”. Posiada ono zgodę Inżyniera na zatrudnienie następujących podwykonawców:

- 1) Przedsiębiorstwa „Fest” Spółki z o.o., Kraków, ul. Królowej Jadwigi 39,
- 2) Przedsiębiorstwa Inżynieryjnego „A.HAK” Spółki z o.o., Łódź, ul. Pienista 75.

Na dzień dzisiejszy, według posiadanych informacji, firma INKOP jest w sporze ze Spółką „Fest” co do wysokości wynagrodzenia należnego tej ostatniej z tytułu robót związanych z budową kanalizacji deszczowej w ul. Pabianickiej na odcinku od Al. Jana Pawła II do Ronda Lotników Lwowskich. Suma 464.874,64 zł stanowi kwotę należną według twierdzeń Spółki „Fest”, natomiast INKOP nie uznaje swojego obowiązku do zapłaty powyższej kwoty w oparciu o wystawioną fakturę VAT.

Do Łódzkiej Spółki Infrastrukturalnej Spółki z o.o. zwróciła się występująca w imieniu Spółki „Fest” Kancelaria Adwokatów i Radców Prawnych GORAZDA,

ŚWISTUŃ, WĄTROBA i Wspólnicy Adwokaci i Radcowie Prawni. Firma INKOP wyjaśniając zaistniałą sytuację, w swoim piśmie z dnia 28 listopada 2008 r. wskazała, że podstawą zwrotu faktury i odmowy zapłaty był brak kompletności dokumentów wymaganych w celu wystawienia przez Inżyniera Świadectwa Płatności, będącego podstawą dla wystawienia faktury. Firma INKOP wskazała, że wymagane dokumenty zostały dostarczone dopiero w dniu 27 listopada 2008 r. i przesyłając jednocześnie do podwykonawcy zakres robót wraz z jego wyceną zwróciła się o ponowne wystawienie faktury z zgodnie z przedstawionym przez niego stanem faktycznym.

Jednocześnie na naradzie koordynacyjnej w dniu 18 listopada br. Pan Paweł Piechnik, właściciel firmy INKOP, stwierdził że na dzień narady nie ma wymaganych należności wobec Spółki „Fest”.

W dniu 11 grudnia 2008 r. dotarło do Spółki ŁSI pismo pełnomocnika Spółki „Fest” skierowane do firmy INKOP, przesyłające fakturę i wzywające do zapłaty. Ponieważ powyższe pismo nie zawierało ustosunkowania się do zarzutów zawartych w piśmie firmy INKOP z dnia 28 listopada 2008 r., Spółka ŁSI pismem z dnia 15 grudnia 2008 r. zwróciła się o przedłożenie takich wyjaśnień. Dalsze działania oraz ocena zaistniałego stanu faktycznego będzie możliwa po otrzymaniu od Spółki „Fest” pisma zawierającego ustosunkowanie się do argumentacji firmy INKOP.

*z wyrazami szacunku,*

**WICEPREZYDENT MIASTA**

**Jarosław WOJCIESZEK**

do wiadomości:

- Biuro Rady Miejskiej w Łodzi,
- Wydział Organizacji i Kadr.