

Witold Rosset  
Radny Rady Miejskiej  
W Łodzi

Łódź, 30 sierpnia 2007r.

Szanowny Pan  
Jerzy Kropiwnicki  
Prezydent Miasta Łodzi

#### INTERPELACJA

**Zwracam się do pana Prezydenta o osobiste zainteresowanie się przebiegiem konkursu na stanowisko dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 137 oraz jego unieważnienie ze względu na stwierdzone nieprawidłowości w postępowaniu konkursowym.**

29 sierpnia 2007r. w Wydziale Edukacji Urzędu Miasta przeprowadzony został konkurs na stanowisko dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 137 w Łodzi. W konkursie tym miałem okazję brać udział jako członek komisji konkursowej, z tytułu pełnionej funkcji przewodniczącego Rady Rodziców tej szkoły. W trakcie analizy dokumentów zgłoszonych przez poszczególnych kandydatów na stanowisko dyrektora, pomiędzy członkami komisji doszło do różnicy zdań w zakresie możliwości dopuszczenia jednej z kandydatek – obecnej dyrektor szkoły – do postępowania konkursowego. W ocenie części składu komisji kandydatka nie spełniała wymogów wynikających z Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu oraz ogłoszenia Prezydenta Miasta, pozostała część komisji uważała, że wymogi te są spełnione a przewodnicząca komisji dokonuje mylnej interpretacji przepisów na niekorzyść kandydatki. W związku z wątpliwościami prawnymi w tej sprawie zgłosiłem wniosek o zasięgnięcie opinii prawnej radcy obsługującego wydział i prace komisji konkursowej. Ku mojemu zaskoczeniu przewodnicząca komisji odmówiła uwzględnienia takiego wniosku argumentując, iż wystąpienie o taką opinię będzie się wiązać z koniecznością przerwania prac komisji na kilka dni, a w związku ze zbliżającym się rozpoczęciem nowego roku szkolnego wyłonienie dyrektora placówki jest sprawą pilną. Ponadto przewodnicząca

zapoznała członków komisji z interpretacją Ministerstwa Edukacji, oraz opinią prawną w innej zbliżonej sprawie. Biorąc jednak pod uwagę, że przedstawione opinie dotyczyły nieco innego stanu prawnego, a treść interpretacji Ministerstwa tylko potwierdziła moje wątpliwości co do zgodności z prawem rozstrzygnięcia, które sugerowała komisji jej przewodnicząca, ponowiłem wniosek. Znając praktykę pracy Urzędu Miasta, trudno również było przyjąć do wiadomości, iż radca prawny obsługujący wydział nie może zostać poproszony na posiedzenie komisji, bez przerywania jej pracy, po to, by udzielić odpowiedzi na zgłaszane wątpliwości. Niemniej przewodnicząca komisji ponownie stanowczo wykluczyła możliwość skorzystania z pomocy prawnej stwierdzając, że sprawa jest jednoznaczna. W efekcie kandydatka nie została dopuszczona do udziału w konkursie, a do takiego rozstrzygnięcia komisji część jej członków złożyła zdanie odrębne. Po przeprowadzeniu pozostałej części postępowania konkursowego, komisja stosunkiem głosów 6:5 zdecydowała o wyłonieniu kandydata na dyrektora spośród pozostałych zakwalifikowanych do konkursu osób. Po raz kolejny przewodnicząca komisji wprowadziła mnie w zdumienie, kiedy nie wyrażała zgody na umieszczenie w protokole z posiedzenia stanowiska części członków komisji stwierdzającego, iż w ich opinii rozstrzygnięcie wykluczające jedną z kandydatek z konkursu jest błędne. Dopiero pod stanowczą groźbą odmowy podpisania protokołu, który nie będzie w sposób rzetelny odzwierciedlał przebiegu posiedzenia, przewodnicząca zgodziła się na stosowne adnotacje.

Kierowany złymi przeczuciami wynikającymi ze sposobu prowadzenia obrad, już po zamknięciu posiedzenia komisji postanowiłem zainteresować się bliżej procedurą przygotowania i przeprowadzenia tego konkursu. I tu spotkał mnie szok największy. Sytuacja budząca oburzenie i głęboki sprzeciw. Sytuacja, której jako wieloletni urzędnik oraz radny Rady Miejskiej zaakceptować, ani pominąć milczeniem nie mogę. **Według mojej oceny komisja konkursowa została świadomie wprowadzona w błąd, co więcej zatajono przed komisją dokumenty mogące mieć istotny wpływ na podejmowane przez nią rozstrzygnięcia.** Otóż okazało się, że wiedząc o istniejącym problemie prawnym Urząd Miasta wystąpił jeszcze przed konkursem o opinię prawną. Ze względu na stopień skomplikowania sprawy, zdecydowano się na opinię zewnętrzną, którą na zlecenie urzędu odpłatnie sporządziła dr Anna Młynarska-Sobaczewska – Adiunkt w Katedrze Prawa Konstytucyjnego Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Łódzkiego. Z opinii tej jednoznacznie wynika, iż wyrażająca chęć udziału w konkursie obecna dyrektor szkoły spełnia wszystkie wymogi wynikające ze stosownych przepisów i nie zachodzą przesłanki do odrzucenia tej kandydatury z przyczyn formalnych. Opinia ta nosi datę 11 sierpnia i była

znana Wydziałowi Edukacji na długo przed dniem konkursu. **Tymczasem przewodnicząca komisji, jednocześnie zastępca dyrektora wydziału zataiła przed komisją istnienie tego dokumentu, a w szczególności jego treść.** W sposób oczywisty poinformowanie komisji o takiej opinii mogło wpłynąć na podjęcie przez nią innych rozstrzygnięć. Obowiązek taki był tym bardziej oczywisty, że zgłaszano konieczność uzyskania opinii prawnej. Nie znajdują tu też żadnego usprawiedliwienia mętne wyjaśnienia o czasochłonności wydania opinii, oczywistości sprawy czy przedstawianie wyłącznie innych, nieadekwatnych interpretacji, podczas gdy opinia w konkretnej sprawie, wydana w oparciu o konkretny stan faktyczny była schowana w dyrektorskiej szufladzie. Nawet gdyby uznać, że wydział nie zgadza się z taką opinią obowiązkiem przewodniczącej było poinformowanie o jej treści i poddanie sprawy pod głosowanie. Trudno w tej sytuacji nie nabrać podejrzeń, iż celem takiego działania było wyeliminowanie z konkursu kandydatki, która jako wieloletni dyrektor jednej z najlepiej ocenianych szkół w mieście była najpoważniejszym kandydatem w konkursie.

W związku z powyższym wobec stwierdzonych rażących nieprawidłowości w postępowaniu konkursowym, które mogły wpłynąć na jego wynik oraz nieuzasadnionego odrzucenia oferty wnoszę do Pana Prezydenta o unieważnienie konkursu na stanowisko dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 137 w Łodzi, w trybie par. 8 pkt 1 i 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 23 października 2003r. Proszę także o wyjaśnienie, z jakich powodów istotna w sprawie opinia została utajniona przed członkami komisji. Biorąc także pod uwagę, że od 1 września szkoła pozostaje bez dyrektora, którego okres kadencji minął proszę o rozważenie możliwości tymczasowego powierzenia obowiązków do czasu wyjaśnienia sprawy i przeprowadzenia ponownego konkursu dotychczasowej dyrektor lub zastępcy dyrektora szkoły.

