

Pan Jerzy Kropiwnicki
Prezydent Miasta Łodzi

Interpelacja



W związku z budową Stacji Kontroli Pojazdów przy ulicy Wyszyńskiego proszę odpowiedzieć na następujące pytania:

1. Dlaczego Urząd Miasta Łodzi pomimo wniosków RSM „BOTANIK” nie uchwalił planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu zawartego pomiędzy ulicami Wyszyńskiego-Armii Krajowej – Kostki Napierskiego ?
2. **Dlaczego Prezydent Miasta Łodzi wydał decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia na podstawie raportu zawierającego liczne błędy, zwłaszcza w kontekście faktu, że inwestor nie wypełnił wcześniejszego postanowienia Prezydenta Miasta Łodzi dotyczącego zakresu raportu?**

Wspomniane powyżej błędy są potwierdzone przez opinię rzeczoznawcy i dotyczą:

- o Nie wypełnienie postanowienia Prezydenta Miasta Łodzi z dnia 24.08.2006r. nakładającego na inwestora obowiązek sporządzenia raportu i określającego zakres tego raportu – nie wykonano analizy dla konkretnych urządzeń wentylacyjnych.
1. Braku analizy uzasadniającej celowość zastosowania ekranu akustycznego, którego wysokość i położenie przyjęto arbitralnie i nie wykazano jego skuteczności

2. Zawarcia w raporcie uwagi, że ekran zmniejszy hałas drogowy, która jest całkowicie nieuprawniona
3. Zaniżenia wartości poziomu mocy akustycznej pojazdów samochodowych poruszających się po terenie OSKP w stosunku do instrukcji ITB nr 308 wydanej dla programu HPZ, z którego korzystali autorzy raportu.
4. W raporcie przyjęto tylko jeden punkt obserwacji do obliczeń natężenia hałasu. Obliczenia takie winny być wykonane na każdej kondygnacji budynku mieszkalnego

Ponadto w raporcie napisano, że odbyła się konsultacja społeczna z zarządem RSM „BOTANIK”. Konsultacja taka nie miała miejsca co zarząd spółdzielni stwierdza w oficjalnym piśmie do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Łodzi z dn. 09.03.2007r.

3. Dlaczego decyzja zatwierdzająca projekt budowlany i udzielająca pozwolenia na budowę została wydana dla działek, dla których nie ma ustalonych warunków zabudowy ani decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia w tym dla działki nr 201/43 z obrębu P-25, która nigdy nie figurowała w ewidencji gruntów.

Decyzja o warunkach zabudowy oraz decyzja środowiskowa zostały wydane dla działek:

198/51, 202/16, 201/31, 202/43, 202/14, 202/42 , obręb P-25

Decyzja o pozwoleniu na budowę została wydana dla działek:

198/51, 201/31, 201/44, 201/43, 202/42, 202/14, 202/16 obręb P-25

4. Dlaczego do dnia dzisiejszego nie ma żadnej odpowiedzi na pisma złożone przez

RSM „Botanik” dnia 27 marca 2009r. do:

- Samorządowego Kolegium Odwoławczego – o stwierdzenie nieważności decyzji OŚR. III.7626/151-6/06/07 z dnia 13.08.2007r.
- Wydziału Administracji Architektoniczno Budowlanej UMŁ o uchylenie decyzji o pozwoleniu na budowę nr AAB.I-A/1228/08 z dnia 18.08.2008r.

5. Zgodnie z Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2004 r. w sprawie określenia rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko oraz szczegółowych uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko wraz ze zmianą z dnia 10 maja 2005r. w chwili wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia Okręgowe Stacje Kontroli Pojazdów należały do przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko. Zgodnie z obowiązującą na dzień wydawania decyzji ustawą Prawo ochrony środowiska z dnia 27 kwietnia 2001r. wraz z późniejszymi zmianami organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zapewnia możliwość udziału społeczeństwa w postępowaniu, w ramach którego sporządzany jest raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko (art. 53 ustawy). Artykuł 32 tej samej ustawy mówi, że:

” Przed wydaniem decyzji wymagających udziału społeczeństwa organ administracji właściwy do ich wydania:

- 1) *podaje do publicznej wiadomości informację o zamieszczeniu w publicznie dostępnym wykazie danych o wniosku o wydanie decyzji oraz o możliwości składania uwag i wniosków, wskazując jednocześnie miejsce i 21-dniowy termin ich składania, a w przypadku, o którym mowa w art. 60 ust. 1 pkt 1, także informację o prowadzonym postępowaniu dotyczącym transgranicznego oddziaływania na środowisko... ”*

Podanie do publicznej wiadomości jest dokładnie zdefiniowane w ustawie jako:

„podaniu do publicznej wiadomości - rozumie się przez to ogłoszenie informacji, w sposób zwyczajowo przyjęty, w siedzibie organu właściwego w sprawie oraz poprzez obwieszczenie w pobliżu miejsca planowanego przedsięwzięcia, a w sytuacji gdy siedziba właściwego organu mieści się na terenie innej gminy niż gmina właściwa miejscowo ze względu na przedmiot ogłoszenia - także przez ogłoszenie w prasie lub w sposób zwyczajowo przyjęty w miejscowości lub miejscowościach właściwych ze względu na przedmiot ogłoszenia;”-

Art. 3. ust 19 ustawy.

Jak wywiązano się z tego obowiązku zwłaszcza w zakresie obwieszczenia w pobliżu miejsca planowanego przedsięwzięcia skoro najbardziej zainteresowani sprawą mieszkańcy osiedla dowiedzieli się o planowanej inwestycji dopiero w grudniu 2008r. od spółdzielni mieszkaniowej przez co byli pozbawieni prawa do wzięcia udziału w postępowaniu?

6. Zgodnie z mapą akustyczną Łodzi opracowaną przez Urząd Miasta Łodzi i zamieszczoną na stronie internetowej urzędu natężenie hałasu na terenie, którego sprawa dotyczy w ciągu dnia wynosi 70-75 dB. Zgodnie z rozporządzeniami Ministra Środowiska w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku oraz w sprawie wartości

progowych poziomów hałasu wartość natężenia hałasu na terenie, którego sprawa dotyczy przekracza zarówno poziom dopuszczalny jak i progowy natężenia hałasu dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Dla takich terenów zgodnie z art. 119 ustawy Prawo Ochrony Środowiska powinny powstać programy ochronne mające na celu dostosowanie poziomu natężenia hałasu do dopuszczalnego.

Dlaczego miasto zamiast stworzyć taki program pozwala na powstanie inwestycji, która zwiększy jeszcze natężenie hałasu? Trzeba tu podkreślić, że rzeczoznawca wykrył w raporcie środowiskowym wiele uchybień właśnie w zakresie oceny oddziaływania inwestycji na klimat akustyczny w pobliżu bloku położonego przy ul. Wyszyńskiego 25.

7. Jak w świetle faktu uzyskania przez mieszkańców opinii rzeczoznawcy nt. raportu środowiskowego prezydent Wieczorek ustosunkuje się do swoich słów wypowiedzianych podczas spotkania z mieszkańcami, kiedy to stwierdził, że jeżeli mieszkańcy znajdą błędy w raporcie to im pogratuluje a inwestor będzie miał kłopoty.
8. Dlaczego nie wystąpiono o opinię Krajowej Komisji ds. Ocen Oddziaływania na Środowisko podczas postępowania mającego na celu wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia jeżeli sprawdzenie poprawności wykonania raportu przerosło możliwości urzędników UMŁ ?
9. W opinii nt. raportu rzeczoznawca wyraźnie stwierdza, że na etapie uzyskania pozwolenia na budowę konieczne było wykonanie Studium Hałasu.

Dlaczego nie zażądano od inwestora takiego studium nawet po dostarczeniu do Wydziału Administracji Architektoniczno Budowlanej opinii rzeczoznawcy i dlaczego nie uchylono pozwolenia na budowę w ramach wznowionego postępowania przynajmniej do czasu sporządzenia przez inwestora takiego studium?

10. Dlaczego Urząd Miasta Łodzi nie wystąpił o zaopiniowanie tej inwestycji do Rady Osiedla, która wyraziła stanowczy sprzeciw kiedy tylko pozyskała informacje o rodzaju i umiejscowieniu planowanej inwestycji od mieszkańców osiedla.

Z wyrazami szacunku

