



WICEPREZYDENT MIASTA ŁODZI

MPU.SM.0057/12/10/AOW-1496

4050

Łódź, dn. 13 września 2010 r.

**Pani**  
**Małgorzata Niewiadomska-Cudak**  
**Radna**  
**Rady Miejskiej w Łodzi**  
*Biuro Rady Miejskiej*

*Szanowne Pani Radno,*

W odpowiedzi na interpelację, zgłoszoną przez Panią Radną w okresie międzysesyjnym, w dniu 31 sierpnia 2010 r., w sprawie wniosków, złożonych na ręce Pani Radnej w dniu 06.07.2010 r. przez „Społeczność osiedli Kowalszczyzna, Młynek, Chojny Dąbrowa oraz wypoczywających na terenie OSW Młynek i parku Na Młynku”, dotyczących rozstrzygnięcia uwag i wniosków złożonych do projektu Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Łodzi, uprzejmie informuję, co następuje:

Treść pisma, którego dotyczy interpelacja, jest dokładnym powtórzeniem uwagi, złożonej w dniu 04.03.2010 r., w imieniu „Społeczności osiedli Kowalszczyzna, Młynek, Chojny Dąbrowa oraz wypoczywających na terenie OSW Młynek i parku Na Młynku”, do projektu Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Łodzi.

Uwaga „Społeczności osiedli ...” z dnia 04.03.2010 r. (zarejestrowana pod poz. 361) została częściowo uwzględniona, a w uzasadnieniu rozstrzygnięcia podano: „Przedmiotowa droga na zachód od ul. Tomaszowskiej została poprowadzona w korytarzu kolejowym co ogranicza do minimum ewentualną uciążliwość. Niemniej w Studium zapisano celowość poszukiwania innego przebiegu tego korytarza drogowego na odcinku od ul. Tomaszowskiej do alei Jana Pawła II, co zostanie dokonane w opracowaniach szczegółowych i procedurach środowiskowych. Uwaga częściowo uwzględniona, gdyż za zgodne z ustaleniami Studium dopuszcza się odcinkową zmianę poszczególnych korytarzy komunikacyjnych, jeżeli wynikać to będzie z opracowań szczegółowych i zapewni wszelkie relacje z pozostałymi elementami układu komunikacyjnego.”. Ponieważ Zespół analizował uwagi dotyczące rozwiązań przyjętych w projekcie Studium, a nie zajmował się zagadnieniami wykraczającymi poza zakres tego dokumentu, nie można zgodzić się z zarzutem o brak merytorycznego ustosunkowania się do złożonych wniosków i „zbywanie” wnioskodawców. Należy podkreślić, iż zgodnie z art. 9 ust. 5 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym studium nie jest aktem prawa miejscowego. Studium nie rozstrzyga o przeznaczeniu poszczególnych nieruchomości, a określa strefę funkcjonalną stanowiącą ustalenie do określenia funkcji konkretnych działek w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Wszystkie uwagi, złożone w trybie art. 11 pkt 11 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717, z późn. zm.) do projektu Studium, zostały poddane szczegółowej analizie – pod kątem możliwości ich uwzględnienia – przez Zespół do spraw opracowania opinii w zakresie wniosków i uwag złożonych w procedurze sporządzania Studium, w składzie ustalonym Zarządzeniem Nr 491/W/10 Prezydenta Miasta Łodzi z dnia 15 kwietnia 2010 r. Po dodatkowych konsultacjach z powołanymi przez siebie Doradcami Prezydent Miasta Łodzi rozpatrzył uwagi, a rozstrzygnięcia wraz z uzasadnieniem zostały opublikowane jako załącznik Nr 1 do Zarządzenia Nr 4440/V/10 Prezydenta Miasta Łodzi z dnia 21 czerwca 2010 r.

Skutkiem prawnym uchwalenia Studium jest dokonanie ustaleń w zakresie lokalnych zasad zagospodarowania, wiążących dla miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Szczegółowe ustalenia dotyczące zasad modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej zawarte są w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego lub decyzjach o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego oraz w decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

Projekt Studium, wraz z listą nieuwzględnionych oraz częściowo nieuwzględnionych uwag, został w dniu 21 czerwca 2010 r. przedstawiony przez Prezydenta Miasta Łodzi Radzie Miejskiej w Łodzi do uchwalenia. Jak Pani Radnej wiadomo, obecnie projekt Studium znajduje się w dyspozycji Rady Miejskiej, która – zgodnie z zapisem art. 12 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym – uchwała Studium, rozstrzygając jednocześnie o sposobie rozpatrzenia uwag, nieuwzględnionych przez Prezydenta.

Zgodnie z zawartą w interpelacji prośbą Pani Radnej, odnosząc się do poszczególnych wniosków sformułowanych w skierowanym do Niej wystąpieniu „Społeczności osiedli ...” i wyjaśniam:

Wniosek 1 dotyczy przestrzegania, w zapisach Studium, praw mieszkańców wynikających z prawa krajowego i wspólnotowego, w zakresie ochrony przed hałasem, ochrony jakości powietrza i ochrony przed powodzią.

Odp.: Ponieważ Studium nie reguluje kwestii realizacji inwestycji, w tym nie wypowiada się na temat rozwiązań technicznych, nie można stwierdzić, iż ustalenia projektu Studium naruszają w jakimkolwiek stopniu prawa wnioskodawców. Zapisy przywołanych w piśmie ustaw i dyrektyw zobowiązują inwestorów do przyjęcia w projektach budowlanych rozwiązań gwarantujących zachowanie dopuszczalnych parametrów zanieczyszczeń powietrza, wód i gleby oraz poziomemu hałasowi. Zastosowanie właściwych rozwiązań technicznych ograniczy też zagrożenie podtopieniami lub zalewaniem terenu. Zagadnienia te nie są jednak przedmiotem ustaleń Studium.

Wniosek 2 dotyczy respektowania w Studium wniosków i zaleceń wynikających ze specjalistycznych opracowań z zakresu ochrony środowiska, także naukowych.

Odp.: Przy sporządzaniu projektu Studium korzystano ze specjalistycznych opracowań, a w skład zespołu autorskiego wchodził m.in. przyrodnicy i inni specjaliści z zakresu ochrony środowiska. Do podstawowych założeń proponowanej polityki przestrzennej zaliczono zapewnienie zrównoważonego rozwoju miasta, zapewnienie rozwoju wpisanego w strukturę przyrodniczą i zachowanie tożsamości miasta. Ustalenia projektu Studium stanowią wypadkową tych celów z uwzględnieniem istniejących uwarunkowań.

Wnioski 3 i 4 dotyczą nie niszczenia ekosystemu doliny rzeki Olechówki oraz nie zniweczenia idei „Błękitno-Zielonej Sieci” – w szczególności przez zajęcie niemal całej doliny Olechówki pod budowę dróg.

Odp.: Teza o zajęciu „niemal całej doliny Olechówki pod budowę dróg” nie znajduje potwierdzenia w ustaleniach projektu Studium. Proponowana lokalizacja ulicy Śląskiej jest najmniej kolizyjna w stosunku do obszarów cennych przyrodniczo i przebiega poza projektowanym do ustanowienia, jako forma ochrony przyrody, Obszarem Chronionego Krajobrazu „Dolina Olechówki i Augustówki”. Redukcja potencjalnych uciążliwości dla środowiska - do dopuszczalnych poziomów - może jednak nastąpić wyłącznie poprzez odpowiednie rozwiązania techniczne, zgodne z ustaleniami w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego lub w decyzji o lokalizacji drogi.

Wniosek 5 dotyczy ponownego przeanalizowania rozwiązań komunikacyjnych, pod kątem nie wprowadzania w obszary zabudowy wielo i jednorodzinnej, a także na tereny służące wypoczynkowi i rekreacji, wzmożonego ruchu pojazdów ciężkich.

Odp.: Ustalenia projektu Studium są w pełni zgodne z wnioskiem: lokalizacja drogi przewidziana jest w zbliżeniu do linii kolejowej, a więc na obrzeżach terenów zabudowy jednorodzinnej (zabudowa wielorodzinna znajduje się dopiero na wysokości ul. Rzgowskiej) i poza terenem Parku na Młynku; dla ruchu pojazdów ciężkich i ruchu tranzytowego przewidziana jest obwodnica międzyczelnicowa – „Trasa Górna” przebiegająca na południe od omawianego obszaru.

Wniosek 6 dotyczy stworzenia zewnętrznej obwodnicy Łodzi i nie wprowadzanie jej substytutów w formie tzw. obwodnic wewnętrznych.

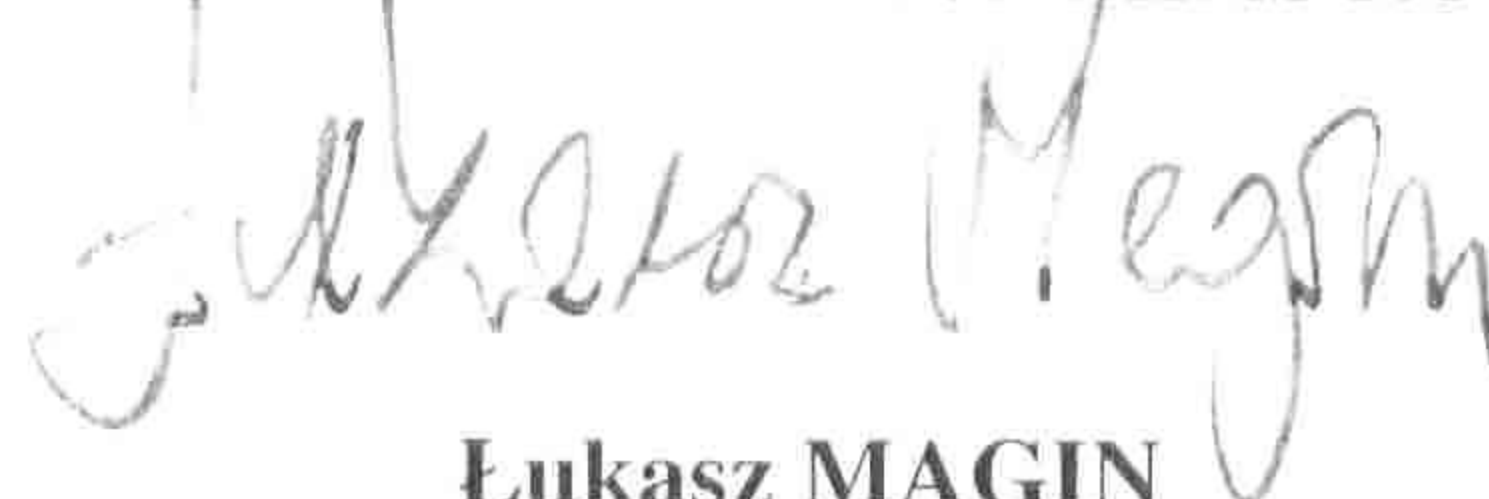
Odp.: Wyróżniony w projekcie Studium układ drogowy, określony jako „obwodnice wewnętrzne” nie stanowi substytutu obwodnicy miasta, którą tworzą drogi krajowego systemu autostrad i dróg ekspresowych - projektowane i częściowo już istniejące odcinki dróg: A-1, A-2, S-14 i S-8; funkcją obwodnic wewnętrznych ma być natomiast odciążenie obszaru centrum Łodzi, wykształcenie na obrzeżu śródmieścia brakujących ciągów ulicznych oraz powiązanie układu dróg-ulic z zewnętrznym przebiegiem dróg i powiązanie lotniska im. Wł. Reymonta z układem komunikacyjnym. Kierunki oraz zasady rozwoju systemu transportowego w sposób wyczerpujący przedstawione są w części tekstowej projektu Studium, w rozdziale XVIII.

Nie mogę, z przyczyn oczywistych, odnieść się do zawartego na wstępie pisma „Społeczności osiedli ...” zarzutu o nieudzielenie głosu na posiedzeniu Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury, w dniu 30 czerwca br., przez Przewodniczącego tej Komisji oraz brak dyskusji z mieszkańcami – satysfakcjonującej przybyłych. Zarówno autorzy projektu Studium, jak i przedstawiciele Miejskiej Pracowni Urbanistycznej, wzięli udział w posiedzeniu i byli przygotowani do udzielania wyjaśnień dotyczących projektu Studium.

Chciałbym natomiast przyłączyć się do apelu – zawartego w wystąpieniu mieszkańców, aby Państwo Radni – głosując nad uchwaleniem Studium, kierowali się interesami miasta Łodzi i stanęli na straży obowiązującego prawa.

Łódź, jako miasto dominujące w regionie, z racji swojej wielkości oraz sprawowanych różnorodnych funkcji publicznych: administracyjnych i kulturalno-oświatowych, faktycznie pełni rolę ośrodka metropolitalnego dla znacznego obszaru – zamieszkiwanego przez ponad milion obywateli. Potrzeba obsługi wszystkich potencjalnych użytkowników łódzkiego centrum administracyjno-handlowo-kulturalnego wiąże się z koniecznością zapewnienia stosownej infrastruktury drogowo-kolejowej. Istniejąca sieć nie zaspakaja aktualnych potrzeb komunikacyjnych i w znacznym stopniu generuje zagrożenia dla środowiska i dla mieszkańców naszego miasta. Stan ten wpływa także negatywnie na społeczny odbiór warunków zamieszkania i jakości życia, jakie oferuje swoim mieszkańcom łódzka metropolia. Aby zminimalizować koszty społeczne oraz negatywny wpływ na środowisko, w projekcie Studium przewidziano przebieg tras drogowych i szlaków kolejowych głównie w miejscach już istniejących lub od lat rezerwowanych korytarzy komunikacyjnych.

**WICEPREZYDENT MIASTA**



**Lukasz MAGIN**

Do wiadomości:

- Pan Tomasz Kacprzak, Przewodniczący Rady Miejskiej w Łodzi

- Wydział Organizacyjny Urzędu Miasta Łodzi