

Łódź, dnia 5. października 2012 r.

DOA-Or-II.0003.376.2012

Pan
Marek Michalik
Radny Rady Miejskiej
w Łodzi

W odpowiedzi na interpelację w sprawie Pani ██████████ zamieszkałej w Łodzi przy ul. ██████████ uprzejmie informuję.

Dnia 06.11.2006 r. ówczesny Referat przyjął do realizacji wyrok Sądu Rejonowego dla Łodzi – Widzewa z dnia 18.09.2006 r. przeciwko ██████████ o eksmisję z lokalu nr ██████████ przy ul. ██████████ z prawem do lokalu socjalnego.

Sprawa o eksmisję została wniesiona przez Administrację Nieruchomościami Łódź – Górna „Wschód” zarządzającą wówczas własnością prywatną, w związku z tym, że właściciel w/w nieruchomości nie wyraził zgody na przedłużenie umowy najmu z powodu nie wnoszenia opłat czynszowych przez najemcę lokalu.

Lokal nr ██████████ przy ul. ██████████ to 1 izba o pow. ogólnej i mieszkalnej 14,84 m², wyposażony w instalację wodno – kanalizacyjną, wc poza budynkiem. Tytuł prawny do przedmiotowego lokalu Pani ██████████ uzyskała w wyniku realizacji wyroku eksmisyjnego z 1999 r. z dzielnicy Bałuty.

W związku z tym, że Pani ██████████ oczekiwała przydziału lokalu ze wszystkimi urządzeniami w blokach, sprawa była dwukrotnie przedstawiana do zaopiniowania Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej Rady Miasta Łodzi, która przyznała jej prawo do lokalu z częściowymi urządzeniami.

Zainteresowana otrzymała dziesięć propozycji lokali o strukturze i wyposażeniu zgodnym z zaleceniami Komisji w tym bloki, jednak żadna z nich nie została przyjęta. W związku z powyższym ówczesny Referat odstąpił od realizacji sprawy Pani ██████████ w trybie indywidualnym i zgodnie z wyrokiem Sądu Rejonowego, sygn. akt ██████████ z dnia 18 września 2006 r. wystawił skierowanie na lokal socjalny nr ██████████ przy ul. ██████████ w Łodzi. Wystawiając skierowanie na lokal wzięto pod uwagę ██████████ Pani ██████████.

Przedmiotowy lokal usytuowany jest na parterze, składa się z 1 izby o pow. ogólnej i mieszkalnej 17,36 m² wyposażony w instalacje wodno - kanalizacyjną z w.c.

Pani ██████████ nie wyraziła zgody na przyjęcie lokalu i podjęła interwencję u Radnego Pana Johna Abrahama Godsona, który wspólnie z Z-cą Dyrektora Delegatury Łódź – Górna Panem Włodzimierzem Roszkowskim i Kierownikiem Referatu Budynków i Lokali Panią Ireną Wiecech, Rzecznikiem Osób Niepełnosprawnych Panią Ewą Ściborską oraz Dyrektorem Administracji Nieruchomościami Łódź – Górna „Południe” Panem Sławomirem Kubiszewskim dokonali kontroli przedmiotowego lokalu. Podczas oględzin lokalu stwierdzono, że jest on w bardzo dobrym stanie technicznym – po remoncie. Lokal znajduje się w budynku, z dostępem do ogrodu. Nieruchomość usytuowana jest w zalesionej okolicy (las sosnowy), w pobliżu znajduje się park, centrum handlowe, przychodnia ZOZ z apteką, przystanki komunikacji miejskiej (tramwajowy, autobusowy), usługi pocztowe i itp.

Okolica jest spokojna, sąsiedzi niekonfliktowi. *Wskazany lokal w opinii wizytujących spełnia warunki z tytułu realizacji sprawy Pani Jolanty Bugaj. W lokalu nie występowała wilgoć.*

Pani [REDAKTOWANA] podejmowała także interwencje u Przewodniczącego Rady Miejskiej Pana Sylwestra Pawłowskiego, Prezydenta Pana Włodzimierza Tomaszewskiego, Prezydenta Pana Marcina Bugajskiego, Rzecznika Osób Niepełnosprawnych Pani Ewy Ścibiorskiej, Nadkomisarza Komendy Wojewódzkiej Policji Pana Tomasza Tyszkiewicza.

Pani [REDAKTOWANA] w dniu 30.03.2009 r. wystąpiła z pozwem przeciwko Miastu Łódź - Delegaturze Łódź – Bałuty, Administracji Nieruchomościami Łódź – Górna „Wschód”, Pani Wiesławie Twardowskiej, Panu Tomaszowi Ciszewskiemu. Powódka wnosila o zobowiązanie pozwanych do złożenia oświadczenia woli o przydzielenie powódce lokalu mieszkalnego spełniającego jej potrzeby mieszkaniowe [REDAKTOWANA], w sytuacji kiedy przydzielony powódce lokal socjalny nie spełnia jej potrzeb. Sygnatura akt [REDAKTOWANA] Sądu Rejonowego dla Łodzi Widzewa. Wyrokiem z dnia 01.07.2010 r. powództwo zostało oddalone. Pani [REDAKTOWANA] złożyła apelację od w/w wyroku do Sądu Okręgowego w Łodzi – Sygnatura akt [REDAKTOWANA]. Sąd Okręgowy wyrokiem z dnia 30.11.2010 r. oddalił apelację powódki.

W dniu 22.02.2011 r. Pani [REDAKTOWANA] wystąpiła do Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej Rady Miasta Łodzi z prośbą o wynajęcie lokalu mieszkaniowego z zasobu komunalnego o wyższym standardzie od lokalu obecnie zajmowanego, dostosowanego do stanu zdrowia zainteresowanej. Wniosek w dniu 08.11.2011 r. uzyskał negatywną opinię komisji.

Pani [REDAKTOWANA] w dniu 19.07.2012 r. ponownie zwróciła się do Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej Rady Miasta Łodzi o wyrażenie zgody na wynajem lokalu o większej powierzchni od lokalu dotychczas zajmowanego. Sprawa oczekuje na decyzję Komisji.

Pani [REDAKTOWANA] otrzymuje z ZUS rentę w kwocie [REDAKTOWANA] zł. Przedstawiona decyzja ZUS jest z roku 2010.

Odnosnie wskazania Pani [REDAKTOWANA] innego sposobu rozwiązania jej problemów mieszkaniowych, wyjaśniam że w przypadku otrzymania negatywnej opinii Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej Rady Miasta Łodzi, zainteresowana może wystąpić do Oddziału ds. Najmu, Eksploatacji i Remontów Lokali Mieszkalnych II z wnioskiem o zamianę zajmowanego lokalu.

WICEPREZYDENT MIASTA


Radosław STĘPIEŃ

Otrzymują:

1. Wydział Organizacyjny
2. Pani [REDAKTOWANA]
3. a/a