

Łódź, 23 października 2012 r.

DOA-Or-II.0003.409.2012

**Pani**

**Małgorzata Niewiadomska-Cudak**

**Radna Rady Miejskiej w Łodzi**

W odpowiedzi na interpelację Pani Radnej złożoną w okresie międzysesyjnym w dniu 11 października 2012 r. uprzejmie informuję, iż podzielam Pani zaniepokojenie niewystarczającymi efektami kształcenia uczniów niektórych łódzkich szkół oraz osiąganymi przez nich wynikami na sprawdzianach i egzaminach.

Pragnę zauważyć, iż organ prowadzący szkoły i placówki oświatowe sprawuje nad nimi nadzór w zakresie spraw finansowych i administracyjnych zgodnie z zapisami art. 34a ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 z późn. zm.). Natomiast art. 34b przytoczonej ustawy mówi, że organ prowadzący oraz organ sprawujący nadzór pedagogiczny mogą ingerować w działalność szkoły tylko i wyłącznie na zasadach określonych w ustawie. Zatem, w świetle ustawowych zapisów, organ prowadzący nie ma kompetencji w zakresie nadzoru pedagogicznego, a więc nie jest podmiotem uprawnionym do oceny przyczyn niezadowolających wyników osiągniętych przez uczniów łódzkich szkół ze sprawdzianów i egzaminów zewnętrznych.

Informuję Panią Radną, iż zwrócę się z prośbą do Łódzkiego Kuratora Oświaty o zbadanie przyczyn takiego stanu oraz o przeprowadzenie kontroli w szkołach, które osiągają niezadowolające efekty kształcenia.

Nadmieniam, iż istniejący w Mieście system motywacyjny (dodatki motywacyjne, nagrody dyrektora szkoły, nagrody Prezydenta Miasta, wnioski o przyznanie nagród Ministra Edukacji Narodowej oraz Łódzkiego Kuratora Oświaty) sprzyja nagradzaniu najlepszych nauczycieli oraz dyrektorów szkół i placówek oświatowych, w szczególności tych, którzy osiągają wyróżniające wyniki w nauczaniu, potwierdzone wynikami sprawdzianów i egzaminów oraz sukcesami uczniów w konkursach i olimpiadach. Również, przyjęty w 2008 r. uchwałą Rady Miejskiej w Łodzi, Miejski Program Wspierania Uczniów Szczególnie Uzdolnionych pozwala na motywowanie uczniów i stanowi motywację dla nauczycieli.

Odnosząc się do diagnozy stanu łódzkiej edukacji pragnę zauważyć, iż dotyczy ona okresu, w którym kolejni dyrektorzy Wydziału Edukacji zatrudnieni byli w pełnym wymiarze czasu pracy, co dobitnie wskazuje, że wymiar zatrudnienia dyrektora wydziału nie ma wpływu na jego zaangażowanie oraz jakość i efekty pracy nadzorowanych jednostek prowadzonych przez Miasto.

Pragnę poinformować Panią Radną, że Pani Beata Jachimczak, obecny Dyrektor Wydziału Edukacji, pomimo zatrudnienia na 4/5 etatu, z pełnym poświęceniem i zaangażowaniem, wykraczającym poza regulaminowy wymiar czasu pracy, realizuje powierzone zadania. Dzięki właściwej organizacji pracy oraz skuteczności zarządzania, w krótkim czasie zakończyła, przedłużając się, prace nad dokumentem Polityka Rozwoju Edukacji Miasta Łodzi 2020+. Dodatkowo przypominam, że w czasie nieobecności dyrektora wydziału, jego zadania i obowiązki wykonują trzej zastępcy dyrektora.

Wyrazem troski władz Miasta o zapewnienie łódzkim uczniom jak najlepszych warunków kształcenia oraz poprawę efektywności kształcenia są programy zawarte w Polityce Rozwoju Edukacji Miasta Łodzi 2020+, do którego również Pani Radna może zgłosić uwagi w ramach konsultacji społecznych. Wyrażam przekonanie, iż realizacja wspólnie wypracowanego Programu będzie możliwa i znacząco poprawi stan oświaty w naszym mieście.



**WICEPREZYDENT MIASTA**



**Krzysztof PIĄTKOWSKI**

Do wiadomości:

1. Przewodniczący Rady Miejskiej w Łodzi
2. Wydział Organizacyjny w Departamencie Obsługi i Administracji