

Łódź, dnia 23 stycznia 2013 r.

DOA-Or-II.0003.19.2013

**Pani Bożenna Jędrzejczak**

**Radna Klubu**

**Prawo i Sprawiedliwość**

Odpowiadając na interpelację zgłoszoną przez Panią Radną w okresie międzysesyjnym w dniu 15.01.2013 r. w sprawie umorzenia zaległości czynszowych Panu [REDAKTOR] powstałych z tytułu najmu lokalu mieszkalnego nr [REDAKTOR] przy ul. [REDAKTOR], uprzejmie informuję, co następuje.

Państwo [REDAKTOR] i [REDAKTOR], byli najemcy ww. lokalu mieszkalnego, na dzień 31.12.2012 r. posiadają zaległości w wysokości 9 182,03 zł, w tym: należność główna 7 681,27 zł, odsetki 1 500,76 zł.

Państwo [REDAKTOR] otrzymali pomoc w postaci dodatku mieszkaniowego: od października 2007r. do grudnia 2007 r., od grudnia 2008 r. do marca 2009 r., od lutego 2011 r. do lipca 2011 r., od września 2011 r. do lutego 2012 r. – w tym czasie brak było wpłat własnych najemców na konto finansowe lokalu. Na prośbę Pana [REDAKTOR] dwukrotnie rozkładano zadłużenie na raty: w dniu 12.09.2002 r. oraz w dniu 18.10.2011 r. – porozumienia nie były realizowane.

Pragnę zwrócić uwagę, że Pan [REDAKTOR] obecnie nie dokonuje żadnych wpłat z tytułu użytkowania lokalu. Dalsze utrzymywanie tej sytuacji jest nie do przyjęcia.

Dyrektor Administracji Nieruchomościami Łódź-Bałuty „Bałuty Nowe”, właściwy do podjęcia decyzji w sprawie umorzenia należności uznał, że nie zachodzą przesłanki zastosowania § 4.1. czy § 5.1. Uchwała Nr LXXXVIII/1531/10 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 26 maja 2010 r. w sprawie ustalenia szczegółowych zasad, sposobu i trybu umarzania, odraczania lub rozkładania na raty wierzytelności Miasta Łodzi lub jego jednostek podległych z tytułu należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny [...] oraz Zarządzenie Nr 4543/V/10 Prezydenta Miasta Łodzi z dnia 8 lipca 2010 r. w sprawie upoważnienia do umarzania, odraczania lub rozkładania na raty wierzytelności Miasta Łodzi lub jego jednostek.

Przywołane przepisy dają możliwość umorzenia należności czynszowych w przypadku, gdy stwierdzono, że dłużnik nie posiada majątku, z którego można by dochodzić należności. Pan [REDAKTOR] posiada pracę i tym samym nie można uznać Go za dłużnika nie posiadającego majątku.

Mając na uwadze trudną sytuację dłużnika Administracja Nieruchomościami Łódź-Bałuty „Bałuty Nowe” w dniu 16.11.2012 r. zaproponowała Panu [REDAKTOR] rozłożenie na raty zaległości podstawowej w kwocie 6805,99 zł. i poinformowała Zainteresowanego, że po spłacie należności głównej zostanie rozważone umorzenie odsetek.

Pan [REDAKTOR] nie skorzystał z możliwości spłaty zaległości w ratach, wobec czego Administracja zgodnie z wcześniejszymi ostrzeżeniami wystąpiła w dniu 9.01.2013 r. do Sądu o zwrot należności w kwocie 7637,38 zł. W chwili obecnej Administracja Nieruchomościami Łódź-Bałuty „Bałuty Nowe” nie posiada tytułu wykonawczego, który mógłby zostać przekazany do Komornika Sądowego do egzekucji. Nie wystąpiono również na drogę postępowania sądowego o uzyskanie wyroku nakazującego opróżnienie przedmiotowego lokalu, nie istnieje zatem groźba wszczęcia procedury eksmisyjnej wobec rodziny Pana [REDAKTOR]. Nie ma więc obecnie sytuacji bezpośredniego zagrożenia egzystencji rodziny Pana [REDAKTOR], na co wskazuje Pani Radna w swojej interpelacji.

Z powyższego wynika, że Pan [REDAKTOWANE] poprzez brak wpłat z tytułu użytkowania lokalu mieszkalnego, jak również brak odpowiedzi na propozycję zawarcia ugody i rozłożenia zaległości na raty nie wykazał dobrej woli i chęci rozwiązania problemu zadłużenia. Stan taki doprowadzi do wystąpienia przez Wynajmującego na drogę sądową z pozwem o eksmisję i konieczność opuszczenia przez dłużników dotychczas zajmowanego lokalu o powierzchni 83,04 m<sup>2</sup>.

Wiceprezydent Miasta Łodzi

  
Agnieszka Nowak