

Łódź, 14 marca 2013

Prezydent Miasta Łodzi  
Pani Hanna Zdanowska

**Interpelacja kolejna ws. przebudowy ul. Kopernika oraz fragmentu ul. Łąkowej**

*Szanowna Pani Prezydent,*

W związku z ogłoszeniem przez Zarząd Dróg i Transportu w Łodzi przetargu na „przebudowę układu drogowo – torowego w ul. Kopernika” i związanym z tym upublicznieniem dokumentacji przetargowej proszę o odpowiedzi na zawarte poniżej pytania i wnioski dotyczące przedmiotowej inwestycji. W szczególności pragnę poruszyć kwestie nienależytej, w mojej opinii, dbałości o zachowanie i wzbogacenie zieleni przyulicznej w obrębie prowadzonej inwestycji.

1. W ramach inwestycji planuje się wycinkę 7 robinii akacjowych rosnących wzdłuż ulicy Kopernika na wysokości posesji Kopernika 33 oraz Kopernika 67 - 73. Stanowią one pozostałość szpalerów drzew posadzonych po obu stronach jezdni ul. Kopernika w roku 1925 po budowie kanalizacji, liczą więc sobie ok. 90 lat. W ramach wykonania projektu inwestycji zostały zinwentaryzowane pod numerami 1 oraz 15 – 20. Drzewa te, według oceny projektanta, są w dobrej kondycji z wyjątkiem nadmiernie przechylonego drzewa zinwentaryzowanego pod nr 17. Ze względu na swój wiek, znaczenie historyczne oraz rozmiary stanowią ważny element krajobrazu historycznego ulicy, pełniąc jednocześnie ważne funkcje ekologiczne dla użytkowników ulicy. Ich wycinkę argumentuje się wyłącznie kolizją z instalacjami podziemnymi, które postuluje się prowadzić na ich miejscu w ramach inwestycji. Co istotne, istnienie drzew nie koliduje z planowanym przeznaczeniem terenu, gdyż tak obecnie, jak i po przebudowie znajdują się one w obrębie chodnika. Nie można też mówić o istnieniu kolizji z istniejącą infrastrukturą, gdyż drzewa te rosną obecnie i nie ma żadnych śladów świadczących o ich negatywnym wpływie na jakikolwiek element wyposażenia ulicy. Zgodnie z projektem w sąsiedztwie drzew planowane jest jedynie poprowadzenie kabli zasilających oświetlenie uliczne oraz korekta umiejscowienia studzienek kanalizacji deszczowej. W mojej opinii sieci te można prowadzić w sposób nie kolidujący z istniejącymi nasadzeniami, a więc kolizja z infrastrukturą podziemną nie musi występować i nie jest wystarczającym argumentem dla wycinki drzew o znacznej, zważywszy ich wiek, wartości. W związku z tym wnoszę o zachowanie w.w. drzew i dokonanie w projekcie korekt niezbędnych dla zachowania tych nasadzeń.
2. W ramach inwestycji planuje się wycinkę klonu jawora liczącego sobie 120 lat i będącego w dobrym stanie, rosnącego przy ul. Łąkowej 20 (zinwentaryzowanego przez projektanta pod numerem 47). Proszę o wytłumaczenie dlaczego mając na obszarze inwestycji drzewo o tak dużej wartości nie zdecydowano się na jego pozostawienie w pasie rozdzielczym planowanej drogi, co byłoby możliwe przy lekkiej korekcie przebiegu planowanej jezdni (przesunięcie jej w kierunku wschodnim), w obrębie tych samych działek geodezyjnych. W jaki sposób inwestor

planuje zrekompensować utraconą wartość ekologiczną będącą skutkiem wycinki tak starego drzewa?

3. W ramach inwestycji planuje się dokonać nasadzeń kompensacyjnych. W ramach kompensacji wycinki łącznie 38 drzew rozproszonych na terenie całej inwestycji oraz 32 m<sup>2</sup> zadrzewień planuje się posadzenie grupy 24 młodych drzew w trzech sąsiadujących ze sobą rzędach po 8 sztuk zlokalizowanych w przypadkowym miejscu (prostopadła do ul. Łąkowej działka po wyburzeniu budynku mieszkalnego) oraz 7 drzew w sąsiedztwie parkingu przy ul. Łąkowej. Planuje się więc posadzenie mniejszej ilości drzew niż planuje się do wycinki. Drzewa obecnie rozproszone na terenie inwestycji zastąpi się dwoma sąsiadującymi ze sobą skumulowanymi grupami drzew. Zieleń przyuliczną rosnącą wzdłuż ulicy Kopernika zastąpi się zwartą grupą drzew sankcjonującą wykorzystanie działki jako ugoru miejskiego. Ze względu na lokalizację i młody wiek planowane do posadzenia drzewa będą miały o wiele mniejszą wartość ekologiczną i krajobrazową, a także będą oddziaływały na znacznie mniejszym obszarze. Proszę o wyjaśnienie w jaki sposób oceniano oddziaływanie istniejącej i planowanej do wprowadzenia zieleni, jaką funkcję tej zieleni przewidziano i dlaczego nie rozproszono nasadzeń na terenie inwestycji.
4. W ramach inwestycji planuje się budowę drugiej jezdni ul. Łąkowej. Proszę o wyjaśnienie w jaki sposób działanie to realizuje inwestycję o nazwie „przebudowa układu drogowo – torowego w ul. Kopernika”? Dlaczego pod pozorem przebudowy infrastruktury drogowo – torowej dokonuje się poszerzenia jezdni innej ulicy niż wskazana w zadaniu? Czy i jak oceniony został wpływ tej inwestycji na środowisko?
5. W ramach inwestycji planuje się likwidację istniejącego przejścia dla pieszych przez ul. Łąkową na wysokości ul. Karolewskiej. Jest to przejście uczęszczane, bo prowadzące z wielorodzinnych budynków mieszkalnych do przystanków autobusowych. Wnioskuje o pozostawienie istniejącego przejścia dla pieszych w obecnej lokalizacji. Drogi budowane w centrum miasta nie mogą stawać się nieprzekraczalnymi dla pieszych „rzekami” w imię mylnie rozumianego komfortu prowadzących pojazdy mechaniczne.
6. Likwidacja wydzielonej jezdni umożliwiającej skręt w relacji E-N z ulicy Kopernika w ulicę Lipową udostępniłaby zwarty fragment otwartego terenu, który mógłby zostać wykorzystany choćby dla wprowadzenia nasadzeń, urządzenia skweru dla mieszkańców oraz urządzenia parkingu dla potrzeb obsługi komisariatu policji. Przedmiotowy skręt wykorzystywany jest sporadycznie i mógłby być realizowany z wykorzystaniem zasadniczej jezdni ul. Lipowej przy niewielkiej korekcie łuku. Proponuję likwidację wydzielonej jezdni służącej realizacji skrętu w w/w. relacji i zagospodarowanie uwolnionych w ten sposób działek o numerach 83/2 i 98/4 jako przestrzeni publicznej, ogólnodostępnej.
7. W związku z planowaną likwidacją przystanku autobusowego Kopernika 37 postuluję wyznaczenie nowego przystanku autobusowego w kierunku północnym/zachodnim w sąsiedztwie skrzyżowania ulic Kopernika i Żeromskiego na ul. Żeromskiego bądź na ul. Kopernika. Brak tego przystanku sprawi, że kursujące ul. Kopernika linie autobusowe 50 i N2 będą przejeżdżały przez ten fragment miasta bez zatrzymania, a zatem generować będą koszty, jednocześnie nie obsługując terenów, przez które przejeżdżają. W związku z przeniesieniem przystanku linii 50 i N2 z ulicy

Żeromskiego na ul. Kopernika postuluję wyznaczenie dodatkowego przystanku dla w.w. linii w rejonie skrzyżowania ulic Żeromskiego i Mickiewicza. W przeciwnym wypadku rejon tego skrzyżowania, w tym szpital kliniczny im. WAM, zostanie pozbawiony obsługi komunikacyjnej komunikacją autobusową.

8. W związku z deklaracją umieszczenia wzdłuż ulicy Kopernika drzew w donicach, jako namiastki odtworzenia historycznych szpalerów drzew posadzonych w roku 1925, proszę o wyjaśnienie kiedy nasadzenia te zostaną wykonane, skoro nie zostały włączone w zakres przedmiotowej inwestycji.
9. W związku z tym, że parkowanie na ulicy zaplanowano na chodnikach, a nie w przygotowanych do tego celu zatokach parkingowych proszę o wyjaśnienie w jaki sposób zagwarantowana zostanie trwałość nawierzchni chodników w miejscach, gdzie odbywać się będzie parkowanie. Jednocześnie wnioskuję o instalację separatorów uniemożliwiających parkowanie inne niż wskazane znakami (tj. np. ukośne, poprzeczne i in.) bądź zastawianie przez parkujące samochody części chodnika niezbędnej dla swobodnego ruchu pieszych. Nie można dopuścić do tego, aby świeżo wyremontowana nawierzchnia chodników została zniszczona przez parkujące pojazdy.
10. Na wysokości posesji Kopernika 38 oraz Kopernika 35-39 zaplanowano likwidację istniejących zatok przystankowych i w konsekwencji lokalne poszerzenie chodnika. Wnoszę o korektę chodnika i zachowanie jego jednolitej szerokości przy jednoczesnym urządzeniu zieleni niskiej (trawnik, krzewy) pomiędzy wyznaczonym, skorygowanym chodnikiem a granicami posesji. Lokalne poszerzenie chodnika nie będzie spełniało żadnego celu, a urządzenie zieleni podniesie jakość przestrzeni i podkreśli układ urbanistyczny tutejszej historycznej zabudowy.
11. Informowałam, iż ul. Kopernika od skrzyżowania z al. Włókniarzy do skrzyżowania z ul. Żeromskiego wykonana jest z historycznej kostki granitowej o przekroju kwadratowym (z wyjątkiem pasa torowiska, z którego kostka została usunięta). Kostka jest w większości pokryta asfaltem. Ze względu na wysoką wartość rynkową kostki wnioskowałam o jej odzyskanie celem jej późniejszego wykorzystania do remontu (odtwarzania) nawierzchni innych ulic w obrębie historycznego centrum Łodzi. Rozumiem, że deklaracje o jej odzyskaniu i wykorzystaniu nadal obowiązują?
12. Wnioskuję o wykonanie w projektowanym pasie rozdzielczym ul. Łąkowej pomiędzy ul. Kopernika i ul. Karolewską nasadzeń krzewów niskich. Nasadzenia te stanowiłyby kontynuację istniejącego sposobu urządzenia pasa rozdzielczego ulicy od al. Mickiewicza do ul. Kopernika i posiadałyby lepsze walory niż planowany w tym miejscu trawnik.

*Z poważaniem  
M. Nisztocki Janicki*