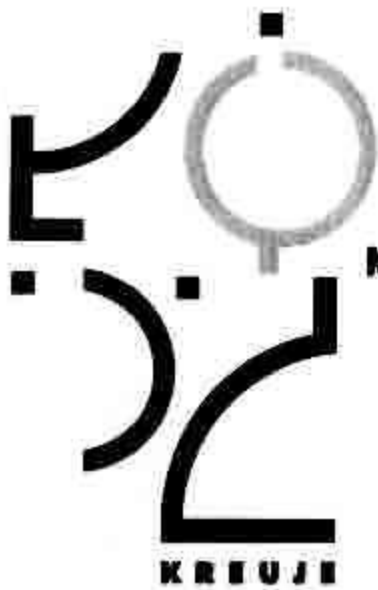


Łódź, dnia 14 czerwca 2013 r.



MOPS-WPRID-PO2/413/4 /13

**Pan
Kazimierz KLUSKA
Radny Rady Miejskiej
w Łodzi**

Wiceprezydent Miasta Łodzi

ul. Piotrkowska 104
90-926 Łódź
tel.: +48 (42) 638 41 11
fax +48 (42) 638 44 17
e-mail: k.piatkowski@uml.lodz.pl
www.lodz.pl

Przejmuję panie Radny

W odpowiedzi na Interpelację Pana Radnego z dnia 4 czerwca 2013 r., dotyczącą przeniesienia [REDAKTOWANO] aktualnie przebywającego w Pogotowiu Opiekuńczym nr 2 w Łodzi ul. Pawilońska 2/4, do rodzinnego domu dziecka, uprzejmie informuję:

Sąd Rejonowy dla Łodzi Śródmieścia w dniu 14 lipca 2011 r. wydał zarządzenie, na mocy którego postanowił w trybie natychmiastowym umieścić [REDAKTOWANO] ur. 08.03.2003 r. w placówce opiekuńczo - wychowawczej. W związku z powyższym, w dniu 18 lipca 2011 r., chłopiec został przyjęty do Pogotowia Opiekuńczego nr 2 w Łodzi – placówki opiekuńczo – wychowawczej typu interwencyjnego sprawującej opiekę nad dziećmi w wieku od 6 do 11 roku życia.

Należy zauważyć, iż u większości dzieci umieszczanych w placówkach opiekuńczo – wychowawczych bardzo często występują deficyty zdrowotne, w tym np. zespół deficytu uwagi z nadruchliwością (ADHD) czy też zaburzenia zachowania. Dzieci cierpiące na zaburzenia zachowania prezentują powtarzające się i utrwalone wzorce zachowania aspołecznego, agresywnego i buntowniczego, które powodują poważne przekroczenie oczekiwań i norm społecznych dla danego wieku. Informuję, iż małoletnim wymagającym specjalistycznych oddziaływań, placówka zapewnia dostęp do zajęć terapeutycznych oraz podejmuje stosowane działania korekcyjno – terapeutyczne we własnym zakresie. Powyższymi oddziaływaniami objęty jest również [REDAKTOWANO]

Wobec [REDAKTOWANE] w dniu 20 listopada 2012 r. Sąd Rejonowy dla Łodzi Widzewa w Łodzi zakończył postępowanie w przedmiocie władzy rodzicielskiej, poprzez umieszczenia w placówce opiekuńczo – wychowawczej. Jednakże, matka chłopca, złożyła odwołanie od wydanego przez Sąd postanowienia. Z uwagi na trwające postępowanie sądowe, aktualnie nie jest możliwe przekierowanie [REDAKTOWANE] do innej placówki opiekuńczo – wychowawczej.

Z [REDAKTOWANE] stały i systematyczny kontakt utrzymuje jego dziadek Pan [REDAKTOWANE]. Pan [REDAKTOWANE] wystąpił do Sądu z wnioskiem o ustanowienie go rodziną zastępczą dla wnuka. Po zbadaniu sprawy przez biegłych psychologów, sąd oddalił wniosek dziadka, jednocześnie zdecydował o zapewnieniu dziecku pieczy zastępczej w formie instytucjonalnej. Od powyższego postanowienia, także matka [REDAKTOWANE], w maju b.r., złożyła apelację. Do czasu rozstrzygnięcia sprawy przez Sąd wyższej instancji, nie jest możliwe przekierowanie chłopca do placówki typu socjalizacyjnego bądź rodzinnego.

Uprzejmie informuję, iż nie znalazł potwierdzenia zarzut dotyczący odmowy wydania dziecku roweru oraz braku organizowania przez placówkę zajęć rekreacyjnych w czasie wolnym od nauki. Placówka posiada własny ogród ze zorganizowanym placem zabaw, wyposażonym m.in. w: huśtawki, ściankę wspinaczkową, drabinę, karuzelę. Na terenie ogrodu wydzielone zostało również miejsce do nauki gry w koszykówkę. Ponadto, wychowankowie, pod opieką wychowawców, korzystają z pobliskiego boiska sportowego. Pragnę podkreślić, iż o ile tylko warunki pogodowe na to pozwalają, czas wolny najczęściej organizowany jest dzieciom w formie zabaw, na świeżym powietrzu.

Odnosząc się do prośby o pomoc w ustanowieniu Pana [REDAKTOWANE] rodzicem zastępczym dla wnuka, informuję, iż decyzje w zakresie formy pieczy zastępczej (rodzinnej bądź instytucjonalnej) należą do wyłącznej kompetencji Sądu Rodzinnego.



Wiceprezydent Miasta



Krzysztof PIĄTKOWSKI