

Łódź dnia 5 sierpnia 2013 r.

Małgorzata Niewiadomska-Gudał  
Radna Rady Miejskiej w Łodzi

**Pani**  
**Hanna Zdanowska**  
**Prezydent Miasta Łodzi**

### **Interpelacja**

W dniu 27 czerwca 2013 r. otrzymałam odpowiedź na swoją interpelację z dnia 18 czerwca 2013 r. Z przykrością muszę stwierdzić, że autor tego pisma, a mianowicie zastępca Prezydenta Miasta Łodzi Pan Krzysztof Piątkowski, zasłaniając się szeregiem przypadkowo przytoczonych przepisów, celowo uniknął udzielenia żądanych przeze mnie informacji.

Bardzo się cieszę, że w Urzędzie Miasta Łodzi przestrzegany jest przepis art. 11<sup>1</sup> kodeksu pracy nakazujący pracodawcy szanowanie godności i innych dóbr osobistych pracownika. Jednakże w swojej interpelacji pytałam się o wynagrodzenie miesięczne Dyrektora Wydziału Edukacji, który jest zatrudniony na 4/5 etatu. Wbrew poglądom Pana Krzysztofa Piątkowskiego nie jest to informacja tajna ani nie jest dobrem osobistym pracownika. Należy bowiem przypomnieć o treści art. 24h ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym. Przepis ten nakłada na radnych, wójta, zastępcę wójta, sekretarza gminy, skarbnika gminy, kierownika jednostki organizacyjnej gminy, osoby zarządzającej i członka organu zarządzającego gminną osobą prawną oraz osoby wydające decyzje administracyjne w imieniu wójta obowiązek złożenia oświadczenia o swoim stanie majątkowym. W punkcie drugim tej normy prawnej wskazano, że to oświadczenie

w szczególności powinno zawierać informacje o dochodach osiągniętych z tytułu zatrudnienia lub innej działalności zarobkowej lub zajęć, z podaniem kwot uzyskiwanych z każdego tytułu.

Z powyższych unormowań wynika jednoznacznie, że wynagrodzenie pewnych osób, szczegółowo wymienionych w ustawie, nie podlega ochronie takiej jak w przypadku, każdego innego pracownika samorządu terytorialnego. Z powyższych względów Pani Prezydent nie może odmówić udzielenia odpowiedzi na to pytanie, skoro Pani Dyrektor Wydziału Beata Jachimczak ma ustawowy obowiązek składania oświadczenia majątkowego, w którym powinna precyzyjnie wskazać dochody z poszczególnych źródeł. Ponieważ w jawnym, powszechnie dostępnym oświadczeniu majątkowym z dnia 30 kwietnia 2013 r. Pani B. Jachimczak wskazała ogólnie, że z tytułu umowy o pracę uzyskała dochód około 140 000 zł, nie wskazując, z jakiego stosunku pracy nastąpiło to przysporzenie, koniecznym było wystąpienie z tym pytaniem.

Należy również wskazać, że ta interpelacja byłaby zbędna, gdyby złożone na ręce Pani Prezydent oświadczenie majątkowe Pani Dyrektor Wydziału Edukacji UMŁ spełniało wszystkie wymogi ustawowe. W związku z tym, że art. 24h ust. 6 ustawy o samorządzie gminnym nakłada na Panią Prezydent obowiązek analizy danych zawartych w złożonym oświadczeniu majątkowym, oczekuję również, że niezwłocznie zostanie ono uzupełnione przez Panią B. Jachimczak w taki sposób, że będzie spełniało wymogi ustawowe, określone w art. 24h ust. 1 pkt 2 powyższej ustawy, a w szczególności poprzez wskazanie dochodów osiągniętych z tytułu zatrudnienia lub innej działalności zarobkowej lub zajęć, z podaniem kwot uzyskiwanych z każdego tytułu.

Z poważaniem  
Małgorzata Niewiadomska-Cudak  
Radna Rady Miejskiej w Łodzi