



ZDiT-DO.0511.105.2014

Łódź, dnia 16 maja 2014 r.

Pierwszy Wiceprezydent Miasta Łodzi

ul. Piotrkowska 104
90-926 Łódź
tel.: +48 (42) 638 41 14
fax +48 (42) 638 42 17
www.uml.lodz.pl

~~Pan
Jarosław Berger
Radny
Rady Miejskiej w Łodzi~~

Szanowny Panie!

W odpowiedzi na interpelację złożoną przez Pana Radnego w okresie międzysesyjnym w dniu 5 maja 2014 r. w sprawie przetargu na zadanie pn. *Rozbudowa i modernizacja trasy tramwaju w relacji Wschód-Zachód (Retkinia-Olechów) wraz z systemem zasilania oraz systemem obszarowego sterowania ruchem – odcinki 1,2,4,5,6,7,8* poniżej przedstawiam następujące wyjaśnienia.

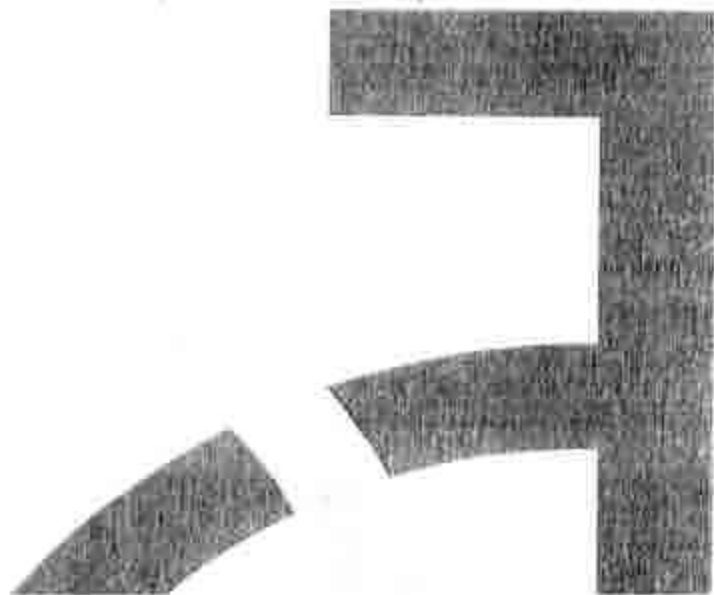
Ad. 1.

W dniu 30 kwietnia 2014 r. zamieszczono na stronie BIP Zarządu Dróg i Transportu w zakładce „Zamówienia publiczne/wyniki przetargów” (link http://zdit.uml.lodz.pl/pl/strona/Wyniki_przetargow/179/qs?category_id=&year=2014-02) informację następującej treści:

„Stosownie do zapisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) – informujemy, że w wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego jw. ofertą najkorzystniejszą w zakresie części 2 zamówienia, na podstawie kryteriów ustalonych przez Zamawiającego w SIWZ jest: oferta nr 7 złożona przez Mosty Infrastruktura Sp. z o.o., ul. Bratysławska 52 lok. 26, 94-112 Łódź za cenę ofertową brutto: 239.050.500,00 zł, okres gwarancji i rękojmi na roboty budowlane – 5 lat.

Uzasadnienie wyboru:

a) Wykonawca spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu i nie podlega wykluczeniu na podst. art. 24 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych,



b) Oferta Wykonawcy złożona jest zgodnie z wymogami SIWZ,

c) Złożona oferta nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust 1 w/w ustawy,

d) Złożona oferta jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryteriów ustalonych przez Zamawiającego w SIWZ, ponieważ uzyskała największą liczbę punktów.

Wybrana oferta jw. otrzymała 90 punktów w zakresie kryterium „Cena = 90%” oraz 10 punktów w zakresie kryterium „Okres gwarancji i rękojmi na roboty budowlane = 10%”, co łącznie dało 100 punktów, natomiast pozostałe oferty otrzymały następującą punktację:

Oferta nr 4:

Trakcja PRKil S.A., ul. Złota 59 XVIII p., 00-120 Warszawa otrzymała 74.79 punktów w zakresie kryterium „Cena = 90%” oraz 10 punktów w zakresie kryterium „Okres gwarancji i rękojmi na roboty budowlane = 10%”, co łącznie dało 84.79 punktów,

Oferta nr 6:

Budimex S.A., ul. Stawki 40, 01-040 Warszawa otrzymała 87.92 punktów w zakresie kryterium „Cena = 90%” oraz 10 punktów w zakresie kryterium „Okres gwarancji i rękojmi na roboty budowlane = 10%”, co łącznie dało 97.92 punktów.”

Powyższa informacja spełnia warunki określone w art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.).

Ad. 2

Część 2 zamówienia obejmuje niżej wymienione odcinki trasy tramwaju w relacji Wschód-Zachód:

Numer odcinka	Zakres odcinka
4 i 5	– Al. Marszałka Józefa Piłsudskiego od skrzyżowania z ul. Jana Kilińskiego do Ronda Inwalidów (bez ronda) – ul. Rokicińska
6	ul. Rokicińska od Ronda Inwalidów do pętli Augustów wraz z pętlą
7	nowy odcinek linii tramwajowej od pętli Augustów do pętli przy ŁSE

Ad. 3

Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, w takim wypadku może on zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

Zarząd Dróg i Transportu rozstrzygnął postępowanie przetargowe w jednej z części zamówienia tj. części 2, w związku z decyzją o zwiększeniu środków przeznaczonych na realizację zamówienia w tej części (mieszczącej się w kwocie przeznaczonej na sfinansowanie całego zamówienia).

Ad. 4

W dniu 4 kwietnia 2014 r. Centrum Unijnych Projektów Transportowych (CUPT) zaleciło kontynuację działań zmierzających do wyboru wykonawcy. W opinii CUPT takie działanie pozwoli na utrzymanie w mocy aktualnego harmonogramu prac i umożliwi realizację projektu i jego prawidłowe rozliczenie w bieżącym okresie programowania UE tj. w latach 2007-2013 (zgodnie z zasadą n+2).

Unieważnienie obecnego postępowania i rozpisanie nowego mogłoby rodzić następujące konsekwencje:

a) utrata dotacji UE – brak możliwości realizacji i rozliczenia projektu do końca 2015 r.;

b) skutki wynikające z umowy o dofinansowanie mogą być następujące:

- § 8 pkt 16 umowy – „Instytucja Wdrażająca może spowodować wstrzymanie dofinansowania w przypadku (...) zaistnienia opóźnień lub braku postępów w realizacji Projektu w stosunku do Harmonogramu Projektu i Planu Finansowania Projektu lub Decyzji KE”;

- § 19 umowy – „Instytucja Wdrażająca może rozwiązać Umowę ze skutkiem natychmiastowym, w formie pisemnej, w przypadku, gdy Beneficjent nie realizuje Projektu na warunkach określonych w Umowie, a w szczególności:

1) opóźnia się w realizacji Projektu w stosunku do Harmonogramu Projektu i Planu Finansowania Projektu o okres dłuższy niż 6 miesięcy albo gdy inne okoliczności

czynią zasadnym przypuszczenie, że ukończenie Projektu nie nastąpi w terminie wynikającym z Harmonogramu Projektu;

4) Z zastrzeżeniem § 17 ust. 1, w przypadkach rozwiązania Umowy w trybach, o których mowa w ust. 1 i 2, Beneficjent zobowiązany jest do zwrotu całości lub części wypłaconego dotychczas dofinansowania w terminie 30 dni od dnia rozwiązania Umowy, wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, z zastrzeżeniem ust 4a. Beneficjent zobowiązuje się do pokrycia udokumentowanych kosztów działań windykacyjnych podejmowanych wobec niego, a w szczególności kosztów pomocy prawnej świadczonej przez doradców prawnych, pełnomocników i ekspertów”;

c) możliwość podniesienia przez oferentów zarzutu co do terminu realizacji inwestycji – przy założeniu pozostawienia terminu jej zakończenia do dnia 31 października 2015 r. Warto tu przywołać Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 31 sierpnia 2011 r. KIO 1750/11:

„Teza - Przyjęcie niemożliwego do dotrzymania terminu wykonania zamówienia, stanowi naruszenie obowiązku zamawiającego przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, gdyż umowa o świadczenie niemożliwe jest nieważna.”;

d) wyższa cena – wykonawcy licząc się z większym ryzykiem przy realizacji kontraktu mogliby wkalkulować w cenę kary umowne i zaproponować wyższą ofertę.

2 powiem

Pierwszy Wiceprezydent Miasta Łodzi


Marek CIEŚLAK

Do wiadomości:

1/ Przewodnicząca Rady Miejskiej w Łodzi

2/ Wydział Organizacyjno-Prawny w Departamencie Obsługi i Administracji UMŁ