

Łódź, dnia 26.11.2014 r.

OKS.0711.55.1.2014

Pan

Adam Wieczorek

Radny Rady Miejskiej w Łodzi

Wiceprezydent Miasta Łodzi

ul. Piotrkowska 104
90-926 Łódź
tel.: +48 (42) 638 41 08
fax: +48 (42) 638 42 14
e-mail: ag.nowak@uml.lodz.pl
www.uml.lodz.pl

Szanowny Panie Radny

W związku z interpelacją w sprawie nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. [REDAKTOWANE], udzielam Panu Radnemu następujących informacji:

Łódzki Ośrodek Geodezji nie prowadzi obecnie postępowania w sprawie działki Pani [REDAKTOWANE] (dz. [REDAKTOWANE] w obr. [REDAKTOWANE]). Prowadzone postępowanie w przedmiocie odmowy wprowadzenia zmian w ewidencji gruntów i budynków zostało zawieszono postanowieniem nr [REDAKTOWANE] z dnia 31.07.2014 r., wydanym z powodu niedostarczenia postanowienia o spadku po mężu pani [REDAKTOWANE], pomimo skierowanego w tym celu wezwania z dnia 3.07.2014 r.

Prowadzona jest natomiast od lat korespondencja z Panią [REDAKTOWANE], w której wielokrotnie udzielane były odpowiedzi, zwykle na te same pytania, w tym również zawarte w interpelacji Pana Radnego.

Pismem z dnia 06.05.2014 r. nr [REDAKTOWANE] naświetliłam Panu szczegółowy przebieg korespondencji: pytań, skarg i wątpliwości Pani [REDAKTOWANE], naszych wyjaśnień, odpowiedzi i propozycji rozwiązań problemu Pani [REDAKTOWANE].

Jednak wobec wyszczególnienia przez Pana Radnego w interpelacji konkretnych pytań, odpowiadam według ich kolejności:

Ad. 1. Szkic sytuacyjny, o którym mowa w pytaniu, jest szkicem wstępnym nie precyzującym powierzchni przedstawionego obszaru, ani nie dającym możliwości jej obliczenia. Geodeta Jan Essel w roku 1969 sporządził mapę sytuacyjną do celów prawnych dla działki 38, z obr. 222, w której wykazał powierzchnię tej działki jako 1.0737 ha, obliczoną w oparciu o dane geodezyjne.

Wątpliwym się wydaje, żeby to Jan Essel w tym samym czasie sugerował inną powierzchnię tej samej działki.

Temat ten jest omówiony w uzasadnieniu Decyzji Prezydenta Miasta Łodzi nr 5.2014 z dnia 31.03.2014 r.

Ad. 2. W Łódzkim Ośrodku Geodezji nie ma informacji na temat bezpośrednich działań geodety Jana Essela.

Ad. 3. Powierzchnia działki nr 38, w obr. 222, oparta na współrzędnych punktów archiwalnych zawsze wynosiła 1,0737 ha, nigdy nie wynosiła powierzchni 1,12 ha.

Ad. 4. Działania notariuszy, jako zawodu zaufania publicznego, nie podlegają ocenie administracji publicznej. Nadmieniam, że w tamtym okresie czasu gospodarstwa rolne można było dzielić tylko w wyjątkowych przypadkach, w związku z czym decyzja, o której mowa w pytaniu, jest tylko przyzwoleniem do podjęcia działań zmierzających do wydzielenia działki, uregulowania stanu prawnego i sprzedaży.

Ad. 5. Działając na podstawie ww. decyzji, mającej charakter wyłącznie promesy, wydzielono działkę, o powierzchni 1,0737 ha i taką postanowieniem sygn. akt [REDAKTOWANE] nabyli Państwo [REDAKTOWANE]. Promesa wydana w postaci decyzji określała w rozumieniu dzisiejszych rozstrzygnięć, zgodę na realizację projektu podziału, który wykonał geodeta określając szczegółowo powierzchnię wydzielonej działki na 1,0737 ha. (w załączeniu kserokopia decyzji Prezydium Dzielnicowej Rady Narodowej Łódź - Widzew Wydział Rolnictwa i Skupu Nr [REDAKTOWANE] z dnia 30 września 1970 r.).

Ad. 6. Nabycie działki przez Państwa [REDAKTOWANE] na podstawie ww. postanowienia świadczy o tym, że powierzchnia działki zgadzała się z wolą nabywającego. Potwierdza to również treść aktu notarialnego z 1971 r., który opiera się na tych samych dokumentach, co postanowienie sądu.

Ad. 7. W roku 1976 była zakładana dla tego terenu obecna ewidencja gruntów, według stanu użytkowania. Wykonywano ją zgodnie z obowiązującym wówczas prawem.

Ad. 8. Odpowiedź na to pytanie była udzielana pismem nr [REDAKTOWANE] z dnia 11.09.2014, cyt.: „...w procesie modernizacji w 2007 r. nie były sporządzane protokoły okazania granic na gruncie. Celem

postępowania modernizacyjnego było dostosowanie prowadzonej wówczas ewidencji gruntów do zgodności z obowiązującymi przepisami prawa i pełna informatyzacja tej ewidencji.”

Ad. 9. Ewidencje gruntów zakładały państwowe biura geodezji, niemożliwym jest obecnie wskazanie, który pracownik wykonał konkretną czynność. Praca była wykonywana zespołowo. Odpowiedzialność zawodowa za prowadzone czynności geodezyjne spoczywa na ówczesnych pracownikach geodezyjnych.

Ad. 10. Kierując się zasadą służenia pomocą interesantom w Łódzkim Ośrodku Geodezji oraz chcąc odpowiedzieć na pisma Pani [REDAKTOR] z najwyższą starannością, zlecono wykonanie „Analizy stanu formalno – prawnego oraz techniczno geodezyjnego nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy [REDAKTOR]”. Chodziło też o wydanie bezstronnej opinii wykonawstwa geodezyjnego, zebrania wszystkich dokumentów dotyczących nieruchomości Pani [REDAKTOR], zestawienie archiwalnych i obowiązujących danych działki i danych geodezyjnych będących podstawą obliczeń. Przedstawienia w terenie punktów granicznych obecnych i ew. odnalezienie archiwalnych.

Sporządzony dokument jednoznacznie potwierdził prawidłowość udzielanych dotychczas odpowiedzi oraz konieczność podjęcia, ze strony Pani [REDAKTOR], działań w celu porządkowania stanów prawnych w księgach wieczystych, jak również zlecenia rozgraniczenia, w przypadku dalszych wątpliwości co do prawidłowości położenia granic nieruchomości.

Ad. 11. Wyjaśnienia zostały szczegółowo przedstawione w uzasadnieniu do Decyzji Prezydenta Miasta Łodzi Nr 5.2014 z dnia 31 marca 2014 r. o odmowie wprowadzenia zmiany do operatu ewidencji gruntów i budynków (kserokopia Decyzji w załączeniu).

Ad. 12. Działka Pana [REDAKTOR] o powierzchni wskazanej w pytaniu nie była przedmiotem postępowania prowadzonego przez Łódzki Ośrodek Geodezji. Ponadto Łódzki Ośrodek Geodezji, realizujący zadania Prezydenta z zakresu administracji rządowej, nie tworzy faktów, tylko jest zobowiązany do ich ujawniania, na podstawie orzeczeń sądowych, aktów notarialnych i decyzji administracyjnych.

Ad. 13. W piśmie Łódzkiego Ośrodka Geodezji z dnia 05.06.2012 r. nr [REDAKTOR] udzielono Pani [REDAKTOR] wyjaśnień, że zgodnie z informacją uzyskaną pisemnie z PGE Dystrybucja SA, słupy zostały postawione w latach 60-tych XX wieku i od tamtej pory nie były przestawiane. Na mapie internetowej miasta Łodzi jeden słup jest usytuowany na poboczu drogi, inne są w granicach działek, żaden z nich nie znajduje się na środku drogi.

Nadmieniam, że w latach 60-tych ubiegłego wieku słupy lokalizowane były na gruntach prywatnych. W wyniku zmiany przepisów prawa oraz działań urbanizacyjnych, drogi ulegały poszerzaniu, stąd bardzo często słupy, które nie są wymieniane na nowe, posadowione są w środku drogi.

Ad. 14. Szkic sytuacyjny nieruchomości, o którym mowa w pytaniu, nie zawiera danych geodezyjnych pozwalających jednoznacznie określić związki matematyczne między punktami załamania granic oraz znaków geodezyjnych, nie może więc stanowić dokumentu lub dowodu mającego wpływ na określenie granic, a tym samym powierzchni działki. Ponadto organ administracji publicznej nie jest uprawniony do oceny powstałych dokumentów we wcześniejszym okresie.

Ad. 15. W związku z odwołaniem Pani [REDAKTOWANO] od Decyzji Prezydenta Miasta Łodzi Nr 5.2014 z dnia 31 marca 2014 r. zostały przekazane do Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego dokumenty wymienione w pismach: [REDAKTOWANO] z dnia 25 kwietnia 2014 r. i nr [REDAKTOWANO] z dnia 20 maja 2014 r. Pisma zostały wysłane do wiadomości Pani [REDAKTOWANO] (pisma w załączeniu). Z chwilą przekazania dokumentów po odwołaniu do organu II instancji, organ I instancji przestaje być stroną w postępowaniu odwoławczym.

Przedstawiając Panu Radnemu odpowiedzi na postawione pytania zauważam, że powyższe informacje były wcześniej udzielane zarówno w prowadzonej dotychczas bardzo obszernej korespondencji z Panią [REDAKTOWANO], jak również w uzasadnieniu do Decyzji Prezydenta Miasta Łodzi [REDAKTOWANO]. W tej sytuacji składanie kolejnych wyjaśnień w powyższej sprawie będzie jedynie powtórzeniem dotychczas udzielonych odpowiedzi.

Również problematyka stawiana przez Panią [REDAKTOWANO] była przedmiotem postępowania Rady Miejskiej w Łodzi oraz Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego. Uchwałą Nr XCVI/1995/14 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 22 października 2014 r. uznano skargę Pani [REDAKTOWANO] za bezzasadną, natomiast ŁWINGiK w piśmie z dnia 22 sierpnia 2014 r. nr [REDAKTOWANO] stwierdził bezzasadność stawianych przez Panią [REDAKTOWANO] zarzutów.

M. Wyparowski

WICEPREZYDENT MIASTA

Agnieszka Nowak
Agnieszka NOWAK