

Łódź, dnia 1 marca 2011 r.

Paweł Bliźniuk
Radny Rady Miejskiej w Łodzi
Biuro Rady Miejskiej w Łodzi
ul. Piotrkowska 104
90-926 Łódź

Pani Hanna Zdanowska
Prezydent Miasta Łodzi
Urząd Miasta Łodzi
ul. Piotrkowska 104
90-926 Łódź

sygnatura: RM/8/2011

Interpelacja
w sprawie nieruchomości przy ul. Przędzalnianej 36

Szanowna Pani Prezydent,

W związku z prowadzoną przeze mnie interwencją w sprawie niezamieszkałego budynku przy ul. Przędzalnianej 36, którego stan techniczny zagraża życiu i zdrowiu przechodniów, a estetyka urąga wszelkim normom wystosowałem do Pani w dniu 9 lutego 2011 roku interpelację w przedmiotowej sprawie. Poprosiłem o udzielenie informacji, czy od 2008 roku Miasto Łódź miało prawną możliwość nabycia własności ww. nieruchomości w drodze zasiedzenia, tj. czy spełniało ustawowe przesłanki: było posiadaczem samoistnym, posiadanie było nieprzerwane i upłynął termin zasiedzenia. Dodatkowo, przy ewentualnej pozytywnej odpowiedzi zadałem pytanie dotyczące powodów nieskorzystania z możliwości nabycia prawa własności ww. nieruchomości.

W odpowiedzi na interpelację otrzymałem wiadomość, iż: „W chwili obecnej nie ma możliwości przejęcia jej [chodzi o nieruchomość przy ul. Przędzalnianej 36] w drodze dziedziczenia przez Skarb Państwa” oraz „W związku z faktem, iż toczy się postępowanie wyjaśniające czy Skarb Państwa może nabyć tę nieruchomość w drodze dziedziczenia – Wydział Geodezji, Katastru i Inwentaryzacji nie prowadzi postępowania w sprawie zasiedzenia przedmiotowej nieruchomości”.

W mojej ocenie powyższa odpowiedź ma – używając eufemizmu – luźny związek z zadaniem przez mnie w interpelacji z dnia 9 lutego 2011 roku pytaniem. Otóż, nie wynika z niej czy Miasto miało możliwość nabycia własności nieruchomości przy ul. Przędzalnianej 36 w drodze zasiedzenia od 2008 roku, a także z jakich powodów ewentualnie takiej możliwości nie miało. Tym samym nie wiadomo, czy zostały spełnione ustawowe przesłanki zasiedzenia, czy też nie. Nie wiadomo także, dlaczego postępowanie wyjaśniające czy Skarb Państwa miałoby być powodem braku działań Miasta zmierzających do nabycia własności nieruchomości przez zasiedzenie. Jakie są podstawy prawne takiego zaniechania?

Co więcej, w świetle art. 935 Kodeksu cywilnego w przypadku braku innych spadkobierców ustawowych spadek przypada gminie ostatniego miejsca zamieszkania spadkodawcy. Jedynie w sytuacji, gdy spadkodawca zamieszkiwał poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, ew. nie można ustalić jego ostatniego miejsca zamieszkania spadek przypada Skarbowi Państwa. Czy w związku z tym – w świetle odpowiedzi na interpelację – Miasto nie jest w stanie ustalić ostatniego miejsca zamieszkania spadkodawcy, ew. spadkodawca mieszkał poza granicami kraju?

Korzystając z okazji zwracam się do Pani z serdeczną prośbą o ponowne przeanalizowanie

stanu rzeczy i – w przypadku prawnych możliwości – podjęcie działań zmierzających do nabycia własności nieruchomości przy ul. Przędzalnianej 36 przez zasiedzenie lub innego, skutecznego rozwiązania związanego z nią, palącego problemu. W tym miejscu dodam jedynie, że z moich informacji wynika, iż miasto od lat sprawuje zarząd nad ww. nieruchomością ponosząc z tego tytuł ogromne koszty związane z koniecznymi nakładami, a także pracami zabezpieczającymi. Natomiast, wydawanych pieniędzy – na dzień dzisiejszy – nie jest w żaden sposób odzyskać.

Reasumując, gorąco proszę Panią o udzielenie informacji w powyższej sprawie, a także na postawione w interpelacji z dnia 9 lutego 2011 roku pytania.

Z góry dziękuje za odpowiedź.

Z wyrazami szacunku,

Paweł Bliźniuk

Paweł Bliźniuk

Radny Rady Miejskiej w Łodzi