

Łódź, 23.03.2011

Urszula Niziołek-Janiak
Radna Rady Miejskiej w Łodzi
ula.niziolek@gmail.com

Pani Hanna Zdanowska
Prezydent Miasta Łodzi

Interpelacja

Szanowna Pani Prezydent!

Uprzejmie proszę o wyjaśnienie:

1. Czy istnieją jakiegokolwiek zasady uzupełniania nawierzchni dróg i chodników w przypadkach prac interwencyjnych i tzw. przywróceniu, obowiązujące wykonawców tych prac i czy ktokolwiek jest w stanie takie zasady wyegzekwować przy odbiorze prac? Jeśli nie ma ustalonych zasad dot. prowadzenia w/w prac, uprzejmie proszę o rozpatrzenie możliwości ich bezzwłocznego wprowadzenia.

Na ul. Roosevelta w samym sercu zabytkowego miasta w ostatnich dniach wycięto fragment nawierzchni z klinkieru drogowego, zastępując go dwoma krzywo zamontowanymi betonowymi płytami, stosowanymi tymczasowo na budowach. Na ulicach miasta, gdzie nie była wymieniana cała nawierzchnia ubytki chodników po pracach Łódzkiej Spółki Infrastrukturalnej i innych pracach dot. wymiany przyłączy, łatano kilkoma różnymi materiałami, w tym kostką betonową Bauma. W wyniku tak nieskoordynowanych uzupełnień całe zabytkowe Śródmieście wygląda jak źle zorganizowana wystawa wszelkiej proveniencji nawierzchni, przypominających tandetny patchwork, a nie drogi, krawężniki czy chodniki. Logika, rozsądek i podstawowe zasady estetyki podpowiadałyby użycie jednolitych materiałów na całej nawierzchni, z czym powinien się liczyć wykonawca zobowiązany do wykonania prac przywróceniu czy też firma dokonująca bieżących napraw nawierzchni.

2. Czy istnieją wytyczne dotyczące zasad zabezpieczania łódzkich trawników sąsiadujących bezpośrednio bądź oddzielonych pasem bezpieczeństwa przed niszczeniem przez samochody? Czy określają one również kolor i wysokość oraz formę separatorów?

Wg zgłoszeń przedstawicieli wspólnot mieszkaniowych, które na własny koszt zamierzały nabyć w tym celu gotowe, estetyczne, stylizowane słupki ZDiT wydaje zgodę jedynie na słupki w kolorze ostrej żółci, które z estetyką niewiele mają wspólnego. A przecież nie można uzasadniać tego wymogu bezpieczeństwem kierowców, ponieważ nie mają oni prawa wjeżdżać na trawniki i temu również zapobiegają 50-centymetrowe opaski bezpieczeństwa pomiędzy trawnikami a jezdnią. Zasada taka dziwiłaby tym bardziej, iż w innych polskich miastach wolno w takich przypadkach montować separatory w innych, mniej jaskrawych kolorach, a i w Łodzi, przy Pl. Dąbrowskiego stoją słupki z szarego betonu.

3. Kto odpowiada za utrzymanie w odpowiednim stanie technicznym i estetycznym separatorów umieszczonych wzdłuż jezdni i poprzecznie na chodnikach oraz za ich bieżące prostowanie bądź usuwanie w przypadku zniszczenia? Kto jest zobowiązany do egzekwowania tego zobowiązania?

Większość separatorów jest w fatalnym stanie, spod żółci wyziera obficie rdza, słupki są pogiete, a pozostałości po usuniętych (ew. skradzionych) często wystają niebezpiecznie z nawierzchni. I dlaczego w historycznym Śródmieściu nie wymienia się ich na słupki stylizowane?

4. Dlaczego w/w separatory na Placu Dąbrowskiego nie są mocowane do nawierzchni, co powoduje postępującą dewastację ich i nawierzchni z kosztownego granitu oraz stwarza faktyczne zagrożenie dla jadących tuż obok pojazdów?

5. Kto odpowiada za stan techniczny i estetyczny skrzynek gazowniczych i elektrycznych montowanych na elewacjach budynków i w ich ogrodzeniach? Czy właściciele są zobowiązani do usuwania z nich nielegalnych ogłoszeń, graffiti itp. zanieczyszczeń? Kto jest zobowiązany do ew. egzekwowania tego obowiązku?

6. Czy najemca lokalu użytkowego w obrębie dowolnym typu budynku, w tym w budynku prywatnym, ma obowiązek utrzymania witryny lokalu w odpowiednim stanie technicznym i w czystości? Czy opuszczając lokal po ustaniu najmu ma obowiązek oczyszczenia witryny i jej otoczenia na elewacji z zamieszczonych tam przez siebie reklam czy ogłoszeń? Kto jest zobowiązany do ew. egzekwowania tego obowiązku?

7. Czy pomalowanie elewacji czy części elewacji parteru budynku o wartości historycznej, w tym nie wpisanego do rejestru czy ewidencji zabytków wymaga zezwolenia, kto i na jakiej podstawie ^{prawnym} udziela zezwolenia oraz odpowiada za udzielenie takiego zezwolenia? W zakresie czyich obowiązków jest egzekwowanie kary lub przywrócenia do stanu pierwotnego w przypadku stwierdzenia samowolnego i nie spełniającego kryteriów estetycznych pomalowania fasady? Czy istnieją służby (np. Straż Miejska) zobowiązane do zgłaszania odpowiedniej jednostce takiej samowoli?

Nagminne i charakterystyczne dla Łodzi jest malowanie fragmentów elewacji nawet zabytkowych kamienic na przypadkowe kolory, farbami ingerującymi w strukturę tynku, najwyraźniej wedle uznania najemców lokali. „Dzięki” takiej bez trosk i niekontrolowanej działalności Łódź wygląda na miasto egzystujące bez nadzoru gospodarza, co w wymierny sposób przekłada się na bardzo niską atrakcyjność dla turystów czy inwestorów.

Z wyrazami szacunku

A. Mizobeli-Jamirka