

Łódź, 1 lipca 2011 r.

Or-I.0003.396.2011

~~**Pan
Władysław Skwarka
Przewodniczący
Klubu Radnych SLD
oraz
Pan
Tomasz Trela
Wiceprzewodniczący
Klubu Radnych SLD
Radni Rady Miejskiej w Łodzi**~~

W odpowiedzi na interpelację złożoną 20 czerwca br. przez Pana Radnego Władysława Skwarkę oraz Pana Radnego Tomasza Trełę uprzejmie wyjaśniam, iż:

Łódzka Spółka Infrastrukturalna Sp. z o.o. stanowi samodzielny podmiot prawa, prowadzenie jej spraw należy do wyłącznej kompetencji Zarządu. Prezydent Miasta Łodzi jako organ reprezentujący Miasto Łódź na zgromadzeniach wspólników ŁSI Sp. o.o. podejmuje decyzję w formie uchwał i to w zakresie spraw zastrzeżonych do jego kompetencji przez ustawę lub umowę spółki oraz w innych ważnych sprawach. Sprawy poruszane w przedłożonej przez Panów interpelacji nie należą do wyraźnie określonych kompetencji Zgromadzenia Wspólników ww. spółki i nie były przedmiotem jego obrad.

Odnosząc się do poszczególnych pytań pragnę wyjaśnić, iż:

1. Sprawy ze stosunku pracy pomiędzy Spółką a jej pracownikami, są sprawami wewnętrznymi spółki i należą do kompetencji Zarządu. Zarząd uprawniony jest do samodzielnego podejmowania decyzji w kwestiach dotyczących m.in. nawiązania i rozwiązania stosunku pracy z poszczególnymi osobami. Decyzja Zarządu o rozwiązaniu umowy o pracę z byłym Prezesem ŁSI Sp. z o.o. – Panem Celestynem Podgórskim nie wymagała więc uzyskania zgody Zgromadzenia Wspólników ani innego organu w tym Prezydenta Miasta Łodzi. Rozwiązanie umowy o pracę stanowiło konsekwencję podjęcia przez Radę Nadzorczą Spółki uchwały o odwołaniu Pana Celestyna Podgórskiego ze stanowiska Prezesa Zarządu Spółki. W przypadku, sygnalizowanego przez Panów rozwiązania ww. umowy o pracę z naruszeniem obowiązujących w tym zakresie przepisów, pracownikowi przysługuje ochrona prawna przewidziana przepisami prawa pracy, którą może realizować na drodze sądowej.
2. Art. 94³ §1 kodeksu pracy nakłada na pracodawcę obowiązek przeciwdziałania mobbingowi, czyniąc tym samym z tego jego ustawowy obowiązek. Wprowadzenie przez Zarząd budzącej Panów wątpliwości procedury przeciwdziałania mobbingowi miało na celu zapewnienie pracownikom ochrony przed wystąpieniem w Spółce działań i zachowań mogących stanowić mobbing. Zawiera ona zbiór reguł postępowania i informowania pracodawcy o wystąpieniu takich sytuacji w celu umożliwienia

mu podjęcia skutecznych działań zmierzających do ich wyeliminowania, w związku z czym określanie go jako instruktazu dla mobberów jest nieuzasadnione.

3. W zakresie „rzekomego dyskryminowania” przez Prezesa ŁSI sp. z o.o. Radnych Rady Miejskiej w Łodzi, będących pracownikami Spółki, z powodów politycznych, pragnę zwrócić uwagę, iż nie określili Panowie, na czym dyskryminacja ta miałaby polegać, trudno więc odnieść się merytorycznie do tej kwestii. Pragnę jednak Panów zapewnić, iż jeżeli zdarzenia takie w ogóle miały lub mają miejsce w Spółce, odbywało się to bez mojej wiedzy.

Chciałabym również podkreślić, iż sposób wynagradzania czy rozliczania czasu pracy pracowników będących Radnymi przez Zarząd Spółki „Hotele Centrum” Sp. z o.o. w okresie, kiedy zasiadał w nim Pan Radosław Łuczak, jako niezwiązany w jakikolwiek sposób z ŁSI Sp. z o.o., pozostaje moim zdaniem bez znaczenia dla oceny, czy ewentualne działania Zarządu ŁSI wobec jej pracowników będących Radnymi mają charakter rzekomego mobbingu.

4. Rekomendując Radzie Nadzorczej Pana Radosława Łuczaka, jako kandydata na stanowisko Prezesa Zarządu ŁSI Sp. z o.o. znane było mi jego doświadczenie oraz przebieg dotychczasowej kariery zawodowej, które uzasadniały moje przekonanie, iż jest on właściwym kandydatem do objęcia tej funkcji. Zawarte przez Panów w interpelacji, informacje dotyczące wyników spółki Hotele Centrum sp. z o.o. w okresie pełnienia przez Pana Radosława Łuczaka funkcji Prezesa bez bliższego przedstawienia sytuacji i specyfiki ww. Spółki oraz rynku, na którym działa, nie podważają, co próbują Panowie sugerować, jego kompetencji w zakresie pełnienia funkcji Prezesa Zarządu ŁSI Sp. z o.o. Podobnie jak wyrwane z kontekstu zdanie dotyczące zastrzeżeń zgłaszanych co do jego umiejętności kierowania zespołem. Oczywistym jest, iż treść przytoczonego przez Panów pisma nie była mi znana, bowiem jak Panowie wskazują, stanowiła ona korespondencję pomiędzy Radą Nadzorczą Hotelu Centrum Sp. z o.o., a Ministerstwem Skarbu Państwa.

Pragnę jedynie nadmienić, iż z posiadanej wiedzy wynika, iż odwołanie Pana R. Łuczaka z funkcji Prezesa Hotelu Centrum Sp. z o.o. nastąpiło w wyniku złożenia przez niego rezygnacji z zajmowania tego stanowiska. Chciałabym zauważyć, iż praca Pana R. Łuczaka w ww. Spółce Skarbu Państwa została pozytywnie oceniona przez Radę Nadzorczą tejże Spółki oraz przez Zgromadzenie, które udzieliło mu absolutorium.

5. Celem wyjazdu Prezesa ŁSI Sp. z o.o. w dniach 16-17 czerwca 2011 r., był udział w Konferencji Beneficjentów w Toruniu, która stanowiła spotkanie branżowe dotyczące m.in. zasad rozliczania projektów dofinansowanych przez Unię Europejską. Wiadomym jest, iż ŁSI Sp. z o.o. jest obecnie na etapie rozliczania projektu „Wodociągi i oczyszczalnia ścieków w Łodzi II” dofinansowanego ze środków Funduszu Spójności. Mając na uwadze powyższe, udział Prezesa w konferencji należy uznać za całkowicie uzasadniony.
6. Odnosząc się do kwestii nieobecności Zarządu w siedzibie Spółki, pragnę wskazać, iż Prezes Zarządu Spółki, z uwagi na pełnioną funkcję, ma nienormowany czas pracy, określony wymiarem powierzonych mu zadań, które wykonuje, w przypadku wystąpienia takiej potrzeby, również poza normalnym rytmem funkcjonowania Spółki. Ponadto, jak sami Panowie wskazujecie, nieobecność Prezesa w podanym okresie związana była m.in. jego udziałem ww. konferencji w Toruniu.

7. W kwestii ostatniego pytania informuję, iż nie wspieram żadnych działań mogących naruszyć przepisy kodeksu pracy i kodeksu karnego. Jeśli któryś z Panów Radnych posiada informacje dowodzące niepoprawności działań Prezesa ŁSI Sp. z o.o., może podjąć kroki mające na celu poinformowanie o nich organów powoływanych do kontrolowania, nadzoru i karania takowych.

Na zakończenie pragnę jeszcze raz podkreślić, iż prowadzenie spraw Spółki należy do samodzielnych kompetencji jej Zarządu. Nadzór nad pracą Zarządu sprawuje bezpośrednio Rada Nadzorcza, a pośrednio również Zgromadzenie Wspólników decydujące w zakresie udzielenia lub nieudzielenia Zarządowi absolutorium z wykonania obowiązków.

Ponadto pragnę zapewnić, iż nie wydawałam Panu Radosławowi Łuczakowi żadnych poleceń w zakresie kwestii poruszonych przez Panów w interpelacji, jak również daleka jestem od wspierania działań prowadzących do łamania przepisów prawa. Dlatego, szanując instytucję Radnego Rady Miejskiej w Łodzi, pozwolę sobie z oczywistych względów nie komentować insynuacji i pomówień.



Hanna Zdanowska

Do wiadomości:

1. Przewodniczący Rady Miejskiej w Łodzi,
2. Wydział Organizacyjny,
3. a/a.