

Łódź, dnia 03.10.2011 r.

DO-Or-V.0003.96.2011

**Pani**  
**Urszula Niziolek - Janiak**  
**Radna Rady Miejskiej**  
**w Łodzi**

W odpowiedzi na Pani interpelację z dnia 20.09.2011 roku w sprawie działań PINB w sprawie willi przy ul. Zgierskiej 213 uprzejmie wyjaśniam, że:

Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego (dalej PINB) jest organem tzw. administracji zespolonej i jako taki nie podlega pomimo posiadania w swojej nazwie określenia „powiatowy” nadzorowi Prezydenta Miasta Łodzi jako Starosty Powiatu. Nadzór nad jego działalnością sprawuje Wojewódzki Inspektorat Nadzoru Budowlanego. Tym samym nie ma możliwości „wpływania na decyzję PINBU w inny sposób niż na drodze administracyjnej działając jako strona toczącego się postępowania administracyjnego.

Decyzją z dnia 25.08.2011 roku nr 629/2011 (dalej zwana Decyzją) PINB nakazał [REDAKTOWANE] zaniechanie dalszych robót budowlanych związanych z rozbiórką obiektu budowlanego willowego o konstrukcji tradycyjnej, zlokalizowanego na nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Zgierskiej Nr 213. Za podstawę prawną wydania decyzji PINB uznał art. 51 ust 1 pkt 1 ustawy Prawo budowlane. W uzasadnieniu decyzji znalazło się wytłumaczenie co legło u podstaw wydania decyzji administracyjnej o takim, a nie innym kształcie, a w szczególności dlaczego PINB nie nakazał Panu Leszczyńskiemu przywrócenia do stanu poprzedniego.

W ocenie PINB – u przywrócenie do stanu poprzedniego nie wchodziło w grę z uwagi na brak dokumentacji konstrukcyjnej niezbędnej do przywrócenia do stanu poprzedniego. Wg PINB – u ewentualna decyzja nakazująca przywrócenie do stanu poprzedniego zawiera w sobie de facto decyzję o pozwoleniu na budowę ( gdyż w tym wypadku przywrócenie do stanu poprzedniego będzie miało charakter odbudowy / budowy de facto nowego obiektu). Taka decyzja nie zawierająca dokumentacji konstrukcyjnej byłaby decyzją niepełną i niewykonalną, a co za tym idzie nie ostałaby się w obrocie prawnym.

Inną kwestią, a nie pozostającą bez znaczenia dla sprawy pozostaje fakt, czy w sytuacji gdyby decyzja nakazująca przywrócenie do stanu poprzedniego ostała się w obrocie prawnym, czy byłaby decyzją nadającą się do wykonania. W przypadku odmowy jej wykonania przez [REDAKTOWANE] (osoba taka nie ma w tym interesu) PINB musiałaby skorzystać z uprawnień przewidzianych w przepisach o postępowaniu egzekucyjnym w administracji i samemu ze swoich środków wykonać decyzję (czyli wybudować nowy budynek) a następnie obciążyć jej kosztami [REDAKTOWANE]. Oznacza to, że najpierw



PINB musiałby na to zabezpieczyć środki ze swojego budżetu, a następnie znaleźć skuteczny sposób na ich wyegzekwowanie od [REDAKTOWANE]. Sama konstrukcja przywrócenia do stanu poprzedniego, która de facto przy tym stanie faktycznym ma prowadzić do wybudowania nowego obiektu i tak budzi bardzo poważne wątpliwości natury prawnej.

Decyzja PINB jest decyzją kompletną i zupełną. PINB wydając ją oparł się na obowiązujących przepisach prawa budowlanego. Wybrał jedną z możliwości przewidzianą przepisem prawa i była to jego suwerenna decyzja.

Nie można więc zgodzić się z twierdzeniem, że przedmiotowa decyzja nie znajduje pokrycia w przepisach prawa budowlanego gdyż PINB wydając decyzję o takiej, a nie innej treści oparł się na konkretnym przepisie prawa wybierając jedno w jego ocenie najlepsze rozwiązanie.

Z tych względów brak było podstaw prawnych do kwestionowania poprzez wniesienia odwołania suwerennej decyzji PINB – u. Z tego też względu od decyzji tej Miasto Łódź nie wносиło odwołań. Z posiadanych przez Miasto Łódź informacji wynika, że Pan Leszczyński otrzymał przedmiotową decyzję w dniu 31 sierpnia 2011 roku i także nie wniósł od tej decyzji odwołania. Strona na wniesienie odwołania ma 14 dni od daty doręczenia jej decyzji.

Co do opisywanej przez Panią sytuacji jaka miała miejsca we Wrocławiu to wskazać należy, że mając jedynie lakoniczne informacje i nie znając całokształtu sprawy na ten temat trudno jest zająć jednoznaczne stanowisko, że mieliśmy do czynienia z identyczną sytuacją i rozwiązanie zastosowane we Wrocławiu nadaje się do zastosowania w sytuacji jaka wystąpiła w Łodzi.

Na zakończenie wyjaśnienia wymaga jeszcze jedna kwestia. Burząc willę przy ul. Zgierskiej 213 [REDAKTOWANE] naruszył przepisy tak ustawy Prawo budowlane (rozbiórka była wykonywana bez pozwolenia organu budowlanego) oraz ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami. Ustawy te przewidują odpowiedzialność karną za takie czyny. W chwili obecnej przed organami ścigania toczy się postępowanie karne w tej sprawie.

**PREZYDENT MIASTA ŁODZI**



**Hanna ZDANOWSKA**