



Łódź, dnia 14 grudnia 2011 r.

PREZYDENT MIASTA ŁODZI

DO-Or-V.0003.276.2011

**Pan
Kazimierz Kluska**

**Radny Rady Miejskiej
w Łodzi**

W odpowiedzi na Pana interpelację złożoną w dniu 09 grudnia 2011 r. uprzejmie wyjaśniam, co następuje.

Nieruchomość położona w Łodzi, oznaczona jako działka nr 95 stanowiąca własność [REDAKTOWANE] i działka nr 96 stanowiąca współwłasność [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE], uregulowana w księdze wieczystej Rep. hip. nr 113²² „Kolonia w dobrach Stoki nr XXIII”, została wywłaszczona na rzecz Skarbu Państwa orzeczeniem Prezydium Rady Narodowej miasta Łodzi nr A 1-2/28/50 z dnia 10 kwietnia 1952 r. w oparciu o przepisy dekretu z dnia 26 kwietnia 1949 r. o nabywaniu i przekazywaniu nieruchomości niezbędnych do realizacji narodowych planów gospodarczych (Dz. U. 1952.4.31) z przeznaczeniem na cele budownictwa mieszkaniowego.

Odszkodowanie za wywłaszczone działki ustalono dwoma odrębnymi orzeczeniami Prezydium Rady Narodowej miasta Łodzi nr A 1/2/28/50 z dnia 06 lipca 1962 r.

W dniu 26 marca 2001 r. [REDAKTOWANE] wystąpiła do Wojewody Łódzkiego z wnioskiem o stwierdzenie nieważności ww. orzeczeń z dnia 10 kwietnia 1952 r. i 06 lipca 1962 r. Wniosek ten został następnie przekazany Prezesowi Urzędu Mieszkalnictwa i Rozwoju Miast.

Wnioskiem z dnia 10 maja 2005 r., sprecyzowanym ustnie do protokołu sporządzonego przez pracownika Urzędu Miasta Łodzi, spadkobierczynie byłych właścicieli - [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE] wystąpiły do Prezydenta Miasta Łodzi wykonującego zadanie z zakresu administracji rządowej o zwrot ww. nieruchomości. Postępowanie zwrotowe zostało zawieszono postanowieniem Prezydenta Miasta Łodzi wykonującego zadanie z zakresu administracji rządowej nr GKI.IX.72211/140/05/MT z dnia 29 lipca 2005 r. do czasu ostatecznego zakończenia przez organ nadzoru postępowania o stwierdzenie nieważności orzeczenia z dnia 10 kwietnia 1952 r. o wywłaszczeniu wyżej wymienionych nieruchomości. Zgodnie z treścią art. 102 Kodeksu postępowania administracyjnego, w czasie zawieszenia postępowania organ administracji publicznej nie może podejmować czynności w sprawie, za wyjątkiem czynności niezbędnych w celu zapobieżenia niebezpieczeństwu dla życia lub zdrowia ludzkiego albo poważnym szkodom dla interesu społecznego.

W postępowaniu o stwierdzenie nieważności orzeczenia wywłaszczeniowego została wydana decyzja Ministra Infrastruktury nr BO4i-787-R1-116/07 z dnia 30 marca 2010 r. stwierdzająca, że orzeczenie Prezydium Rady Narodowej miasta Łodzi nr A 1-2/28/50 z dnia 10 kwietnia 1952 r. w części dotyczącej wywłaszczenia nieruchomości położonych w Łodzi oznaczonych jako działka nr 95 stanowiąca własność [REDAKTOWANE] oraz działka nr 96 stanowiąca współwłasność [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE], uregulowanych w księdze wieczystej Rep. hip. nr 113²² „Kolonia w dobrach Stoki nr XXIII” zostało wydane z naruszeniem prawa.

Przy wydawaniu tej decyzji organ orzekający powołał się na treść art. 156 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. 2000.98.1071 ze zm.), zgodnie z którym stwierdzenie nieważności decyzji nie jest możliwe, jeśli od dnia jej doręczenia lub ogłoszenia upłynęło dziesięć lat, a także gdy decyzja wywołała nieodwracalne skutki prawne.

Ponadto decyzją nr BO4i-787-R2-116/07 z dnia 30 marca 2010 r. Minister Infrastruktury po rozpatrzeniu wniosku [REDAKTURA] odmówił stwierdzenia nieważności orzeczeń Prezydium Rady Narodowej miasta Łodzi nr A 1/2/28/50 z dnia 06 lipca 1962 r. o ustaleniu odszkodowania za działki nr 95 i 96.

Jednakże postępowania prowadzone przez Ministra Infrastruktury w przedmiotowych sprawach nie zostały zakończone, gdyż w stosunku do ostatecznych decyzji Ministra Infrastruktury nr BO4i-787-R1-116/07 z dnia 30 marca 2010 r. i nr BO4i-787-R2-116/07 z dnia 30 marca 2010 r., przez [REDAKTURA] zostały złożone wnioski o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Wnioskami nr BOI-4ps-787-WP-179/10 i nr BOI-4ps-787-WP-102/10 z dnia 17 listopada 2011 r. Minister Infrastruktury wystąpił do Prezesa Rady Ministrów o rozstrzygnięcie negatywnych sporów kompetencyjnych pomiędzy Ministrem Infrastruktury a Wojewodą Łódzkim poprzez wskazanie Wojewody Łódzkiego jako organu właściwego do rozpatrzenia spraw stwierdzenia nieważności opisanych wyżej orzeczeń z dnia 10 kwietnia 1952 r. i 06 lipca 1962 r. W sprawie tej Prezes Rady Ministrów nie wydał jeszcze rozstrzygnięcia.

Z uwagi na powyższe uprzejmie informuję, iż postępowanie o zwrot wywłaszczonych nieruchomości prowadzone przez Prezydenta Miasta Łodzi wykonującego zadanie z zakresu administracji rządowej nadal pozostaje zawieszona. Należy podkreślić, że rozstrzygnięcie kwestii ewentualnego stwierdzenia nieważności decyzji wywłaszczeniowej stanowi w stosunku do postępowania zwrotowego zagadnienie wstępne zgodnie z art. 97 § 1 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego. Orzekanie w sprawie zwrotu nieruchomości przy braku rozpoznania zagadnienia wstępnego przez organy wyższego stopnia w stosunku do Prezydenta Miasta Łodzi (Wojewoda Łódzki, Minister Infrastruktury i Prezes Rady Ministrów), byłoby sprzeczne z obowiązującym prawem.

Jednocześnie informuję, iż do Prezydenta Miasta Łodzi nie wpłynął wniosek [REDAKTURA] o wszczęcie postępowania w sprawie ponownego ustalenia odszkodowania za wyżej wymienioną nieruchomość. Ponowne orzekanie w przedmiocie ustalenia odszkodowania z tytułu wywłaszczenia nieruchomości położonej w Łodzi, oznaczonej jako działki nr 95 i nr 96, możliwe będzie dopiero w przypadku ewentualnego orzeczenia w trybie nadzoru przez właściwy organ o stwierdzeniu nieważności istniejących nadal w obrocie prawnym, orzeczeń odszkodowawczych z dnia 06 lipca 1962 r.

PREZYDENT MIASTA ŁODZI



Hanna ZDANOWSKA

Do wiadomości:

1. Pan Tomasz Kacprzak
Przewodniczący Rady Miejskiej
w Łodzi
2. Urząd Miasta Łodzi
Departament Obsługi i Administracji
Wydział Organizacyjny