

Monik Michelin

Zaob 25.01.2012

Łodny RM w Łodzi

INTERPEŁACJA DO PANI
PRZYZYDENT HANNY ZDANOWSKIEJ

W imieniu Pani

żeni w Łodzi przy ul. [REDACTED]

[REDACTED] po roz. kulepy, prosię
o wykonanie (umorzenie) kwoty 7
złoty B prosię - w jednej z lotek
odpowiedzi Pani Przewydent okupotem
pozytywne zapewnienie ustomiest

primo Departamentu Gospodernolnie

Możliwym 2 dn 12.12.2012, które
prezentuje sterownik precyzyjne

zence roz prosię o pozytywne
sterownik Pani Przewydent i parioło

miemie pani [REDACTED]

Monik Michelin



Łódź, dnia 12 grudnia 2011 r.

URZĄD MIASTA ŁODZI

DEPARTAMENT GOSPODAROWANIA MAJĄTKIEM

Wydział Prawo do Nieruchomości

[REDAKTED]

[REDAKTED]

W odpowiedzi na Pani wniosek z dnia 22.11.2011 r. dotyczący umorzenia kwoty 77,13 zł. z tytułu należnych kosztów sądowych zasądzonych nakazem zapłaty z dnia 21 września 2010 r. wydanym w postępowaniu upominawczym przez Sąd Rejonowy dla Łodzi – Śródmieścia w Łodzi, XVIII Wydział Cywilny, sygn. [REDAKTED], informuję, iż nie znajduję podstaw do zastosowania ulgi w spłacie zadłużenia wskazanego w niniejszym piśmie.

Przeprowadzone w sprawie postępowanie wyjaśniające wykazało, iż zasądzone koszty procesu wynoszące 90,00 zł. zawierają kwotę 60,00 zł. zasądzoną tytułem kosztów zastępstwa procesowego, czyli wynagrodzenia radcy prawnego reprezentującego Miasto Łódź przed sądem. Z uwagi na dokonaną przez Panią w dniu 03.06.2011 r. wpłatę kwoty 150,00 zł., z której na rzecz kosztów procesu zaksięgowano kwotę 12,87 zł. **do zapłaty pozostała kwota 77,13 zł.**

Należy podkreślić, że zapłata powyższej należności nie zagraża egzystencji dłużnika i na podstawie obowiązującego prawa miejscowego Pani sytuacja społeczna i gospodarcza nie może być uznana za przypadek uzasadniony ważnym interesem dłużnika spełniający przesłanki do zastosowania ulgi w spłacie należności.

Z załączonej do wniosku kserokopii odpowiedzi na interpelację z dnia 31.10.2011 r. wynika iż pracownik socjalny ustalił, że mieszka Pani sama i utrzymuje się z emerytury nie posiadając zaległości w opłatach za lokal mieszkalny. Dotychczas nie zwracała się Pani o pomoc socjalną do Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi.

Wobec powyższych wyjaśnień i faktu, iż zadłużenie powstało z winy użytkownika wieczystego, który nie uiszczył w terminie ustawowym do dnia 31 marca 2010 r. opłaty rocznej należnej za 2010 r., jak również z uwagi na nieznaczną wysokość kwoty zadłużenia, stwierdzam, że brak jest podstaw do umorzenia kwoty 77,13 zł.

Z-CA DYREKTORA WYDZIAŁU
[Signature]
mgr Liliana Walentkiewicz-Gustowska