

Łódź, dnia 30 marca 2012 r.

DO-Or-V.0003.166.2012

**Pan
Krzysztof Stasiak
Wiceprzewodniczący
Rady Miejskiej w Łodzi**

W związku ze złożoną w dniu 21 marca 2012 r. interpelacją w sprawie Pani [REDAKTOWANE], uprzejmie informuję.

Zgodnie z art. 15 ust. 2 ustawy z dnia 10 kwietnia 1974 r. o ewidencji ludności i dowodach osobistych (Dz. U. z 2006 r. Nr 139, poz. 993 z późn. zm.) organ gminy wydaje na wniosek strony lub z urzędu decyzję w sprawie wymeldowania osoby, która opuściła miejsce pobytu stałego i nie dopełniła obowiązku wymeldowania się. W konsekwencji oznacza to, iż jedyną przesłanką warunkującą wymeldowanie jest przesłanka dobrowolnego opuszczenia lokalu.

W 2007 r. Referat Spraw Społecznych i Rejestracji Delegatury Łódź-Bałuty Urzędu Miasta Łodzi prowadził, z wniosku Pani [REDAKTOWANE], postępowanie administracyjne w sprawie o wymeldowanie Pana [REDAKTOWANE] z pobytu stałego w Łodzi przy ul. [REDAKTOWANE] m. [REDAKTOWANE].

W wyniku podjętych działań ustalono, że Pan [REDAKTOWANE] nie opuścił definitywnie przedmiotowego lokalu z zamiarem zogniskowania swoich spraw życiowych pod innym adresem.

Wobec powyższego decyzją z dnia 19 czerwca 2008 r. sygn. akt [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] odmówiono wymeldowania Pana [REDAKTOWANE] z dotychczasowego miejsca pobytu stałego.

Podkreślenia wymaga również fakt, iż żadna ze stron nie zakwestionowała powyższej decyzji i stała się ona ostateczna w administracyjnym toku instancji.

W dniu 19 maja 2011 r. Pani [REDAKTOWANE] złożyła kolejny wniosek o wymeldowanie byłego męża. We wniosku wskazała, że od dnia 7 marca 2011 r. Pan [REDAKTOWANE] nie przebywa w miejscu stałego zameldowania, ponieważ [REDAKTOWANE]. Przed [REDAKTOWANE] nadal zamieszkiwał w przedmiotowym lokalu.

[REDAKTOWANE]. Zachowanie Wymienionego było powodem licznych interwencji policji w lokalu [REDAKTOWANE] przy ul. [REDAKTOWANE] w Łodzi.

Organ prowadząc ponownie postępowanie nie potwierdził faktu opuszczenia lokalu przez Pana [REDAKTOWANE] przed [REDAKTOWANE].

Jednocześnie pragnę zaznaczyć, że zarówno łamanie zasad współżycia społecznego jak i osadzenie w zakładzie zamkniętym nie stanowią niestety podstaw do wymeldowania w drodze decyzji administracyjnej. Pobyt w zakładzie nie jest również utożsamiany z dobrowolnym opuszczeniem lokalu, zgodnie z orzecznictwem sądów administracyjnych.

Natomiast łamanie zasad porządku domowego i naruszanie nietykalności osobistej osób trzecich stanowi podstawę do wystąpienia z doniesieniem do organów ścigania oraz z pozwem do sądu powszechnego o nakaz opuszczenia lokalu, co Pani [REDAKOWANE] już uczyniła.

Mając na uwadze powyższe i fakt, iż stan faktyczny w sprawie nie uległ zmianie, postępowanie w dniu 6 lutego 2012 r. umorzono (sygn. akt [REDAKOWANE]), bowiem decyzja w swej treści byłaby identyczna z decyzją wydaną w czerwcu 2008 r.

Ponadto z załączonych do akt sprawy dokumentów wynika, iż Sąd Rejonowy dla Łodzi Śródmieścia w Łodzi wyrokiem z dnia 29 sierpnia 2007 r. sygn. akt [REDAKOWANE] rozwiązał związek małżeński [REDAKOWANE] oraz nakazał Panu [REDAKOWANE] opuszczenie lokalu [REDAKOWANE] przy ul. [REDAKOWANE] w Łodzi. W dniu 26 września 2007 r. wyrok został opatrzony klauzulą wykonalności w zakresie dotyczącym eksmisji.

Pani [REDAKOWANE] w dniu 31 sierpnia 2010 r. wystąpiła do komornika sądowego jako organu właściwego do wykonania orzeczenia sądu w przedmiocie eksmisji, o podjęcie działań wobec Pana [REDAKOWANE].

Pismem z dnia 17 listopada 2010 r. komornik sądowy powiadomił wierzyciela – Panią [REDAKOWANE] o wstrzymaniu czynności eksmisyjnych do czasu wskazania przez gminę pomieszczenia tymczasowego dla Pana [REDAKOWANE]. Wniosek ten został przyjęty do realizacji przez Oddział ds. Najmu, Eksploatacji i Remontów Lokali Mieszkalnych I Wydziału Budynków i Lokali w Departamencie Infrastruktury i Lokali. Z chwilą pozyskania odpowiedniego pomieszczenia zostanie wydane stosowne skierowanie do zawarcia umowy użyczenia z Panem [REDAKOWANE].

PREZYDENT MIASTA



Hanna ZDANOWSKA