

Łódź, 4 kwietnia 2012 r.

Jarosław Berger  
Radny Rady Miejskiej  
w Łodzi

**Pani  
Hanna Zdanowska  
Prezydent Miasta Łodzi**

### **INTERPELACJA**

*Szanowna Pani Prezydent,*

W związku z informacjami przekazywanymi mi w toku ~~z~~ pełnienia funkcji radnego Rady Miejskiej w Łodzi proszę o udzielenie odpowiedzi na poniższe pytania:

1. Czy prawdą jest, że Urząd Zamówień Publicznych zwrócił się do Pani Prezydent z pismem, w którym domaga się wyjaśnień, dlaczego naruszono zapisy umowy dotyczącej zaprojektowania Specjalnej Strefy Sztuki (SSS) zawartej z niemieckimi architektami oraz przepisy Ustawy Prawo zamówień publicznych, zlecając powiększenie projektu o dodatkowe kondygnacje?

2. Gdyby tak było, proszę o wyjaśnienie, dlaczego przedstawiciele UMŁ twierdzili dotąd, że SSS projektowano zgodnie z przepisami prawa?

3. Czy prawdą jest, że niemieccy architekci żądają pełnego wynagrodzenia, czyli około 37 mln złotych oraz dodatkowo kwoty około 10 mln zł za prace związane z powiększeniem projektu, które zlecono jako prace dodatkowe do umowy; jaką kwotę dotąd wypłacono?

4. W przypadku ewentualnego przegranego procesu miasto może ponieść straty w wysokości blisko 47 mln złotych na dokumentację, którą zlecono prawdopodobnie z naruszeniem prawa. Miasto odebrało bowiem dokumentację, pisemnie potwierdzając odbiór powiększonego projektu. Kto ponosi za to ewentualną odpowiedzialność służbową?

5. Z moich informacji wynika, że biuro architektoniczne wypowiedziało umowę miastu w grudniu 2010 roku; dlaczego już wtedy Biuro Prawne nie wystąpiło o natychmiastowy zwrot pieniędzy za dokumentację, która była niezgodna z zawartą umową?

6. Co zamierza Pani zrobić z nierzetelnie opracowaną za kwotę 42 tysięcy złotych opinią Clifford Chance w sprawie statutu Instytucji Kultury EC1 Łódź Miasto

Kultury i jej dyrektora, w kontekście jej jaskrawej sprzeczności z opinią Ministerstwa Kultury oraz opiniami profesorów Kuleszy i Ochendowskiego?

7. Czy Miasto zleciło inną ekspertyzę prof. Barbarze Jaworskiej – Dębskiej z Zakładu Prawa Samorządu Terytorialnego Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Łódzkiego; jeśli tak dlaczego treści opinii nie udostępniono radnym?

8. Dlaczego wynagrodzenie za tę opinię wynosiło kilkakrotnie mniej od ceny zapłaconej Clifford Chance, czy nie można w przypadku stawki dla Clifford Chance mówić o niegospodarności?

9. Czy prawdą jest, że firma KPMG została wybrana do opracowania audytu obiektów kultury planowanych w Nowym Centrum Łodzi (EC1 Wschód, EC1 Zachód, SSS i CŁC) a równocześnie uzyskała zlecenie przeprowadzenia w Łodzi innego audytu? Jakie wynagrodzenie otrzyma KPMG za każdy z audytów?

10. Czy istnieje zagrożenie konieczności zwrotu dotacji unijnej na rewitalizację EC1; jeśli tak – czy podjęto działania w celu zapobieżenia takiemu zagrożeniu?

11. Czy zamierza Pani zlecić wykonania Studium Wykonalności dla Camerimage Łódź Center, jak było to wcześniej deklarowane?

12. Czy zgłosiły się do UMŁ firmy gotowe brać udział w przygotowaniu montażu finansowego realizacji projektu CŁC?

Z poważaniem  
Janeta Bepu