



PREZYDENT MIASTA ŁODZI
DO-Or-V.0003.32.2012

Łódź, dnia 16.04.2012r.

Pan
Jarosław Berger
Radny Rady Miejskiej w Łodzi

W odpowiedzi na interpelację Pana Radnego informuję,

1. Czy prawdą jest, że Urząd Zamówień Publicznych zwrócił się do Pani Prezydent z pismem, w którym domaga się wyjaśnień, dlaczego naruszono zapisy umowy dotyczącej zaprojektowania Specjalnej Strefy Sztuki (SSS) zawartej z niemieckimi architektami oraz przepisy Ustawy Prawo zamówień publicznych, zlecając powiększenie projektu o dodatkowe kondygnacje?

Urząd Zamówień Publicznych, w ramach kontroli doraźnej, prowadzi z Miastem korespondencję dotyczącą postępowania na wybór wykonawcy „Opracowania dokumentacji projektowej Specjalnej Strefy Sztuki w ramach Specjalnej Strefy Kultury” od 02.04.2010 r. Do tej pory Miasto składało wyjaśnienia i uzupełniało dokumenty, o jakie prosił UZP. Zakres przedmiotu zamówienia w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzonego w 2008 r. w trybie negocjacji bez ogłoszenia nie został zwiększony. Projekt uległ jedynie skorygowaniu i dostosowaniu do ogólnych, obowiązujących wytycznych, wynikających z przyjętego przez Miasto Łódź studium wykonalności zagospodarowania rejonu dworca Łódź Fabryczna w obszarze wykopu.

2. Gdyby tak było, proszę o wyjaśnienie, dlaczego przedstawiciele UME twierdzili dotąd, że SSS projektowano zgodnie z przepisami prawa?

Specjalną Strefę Sztuki projektowano zgodnie z przepisami obowiązującego prawa, projekt uzyskał decyzję o pozwoleniu na budowę.

3. Czy prawdą jest, że niemieccy architekci żądają pełnego wynagrodzenia, czyli około 37 mln złotych oraz dodatkowo kwoty około 10 mln zł za prace związane z powiększeniem projektu, które zlecono jako prace dodatkowe do umowy; jaką kwotę dotąd wypłacono?

Nieprawdą jest, że niemieccy architekci żądają pełnego wynagrodzenia czyli ok. 37 ml zł. oraz dodatkowo kwoty 10 ml zł. za prace związane z powiększeniem projektu. Niemieccy architekci w istocie żądają wynagrodzenia za prace związane z powiększeniem projektu, ale jest to kwota znacznie niższa. Umowa łącząca Miasto z firmą Möller Architekten + Ingenieure BDA wymagała formy pisemnej w przypadku wprowadzenia zmian, również dla

ewentualnego rozszerzenia zakresu umowy. Jedyne sporządzone aneks z października 2009 r. nie zmieniał zakresu przedmiotu umowy, Miasto zaś kwestionuje wykonanie powiększenia projektu.

4. W przypadku ewentualnego przegranego procesu miasto może ponieść straty w wysokości blisko 47 ml złotych na dokumentację, którą zlecono prawdopodobnie z naruszeniem prawa. Miasto odebrało bowiem dokumentację, pisemnie potwierdzając odbiór powiększonego projektu. Kto ponosi za to ewentualną odpowiedzialność służbową?

Toczący się proces dotyczy kwoty 10 ml zł., z których 4 ml zł. nieprawomocnie uznane zostało za żądane niezasadnie (Sąd uznał, iż zasadnie potrącona została przez Miasto Łódź kara umowna). Odbiór projektu odbył się w zgodzie z prawem, tj. z warunkami odbioru określonymi umową. Dokumentacja była kompletna i ewentualne wady w wyborze wykonawcy pozostają dla tej czynności obojętne.

5. Z moich informacji wynika, że biuro architektoniczne wypowiedziało umowę miastu w grudniu 2010 roku; dlaczego już wtedy Biuro Prawne nie wystąpiło o natychmiastowy zwrot pieniędzy za dokumentację, która była niezgodna z zawartą umową?

Wypowiedzenie umowy przez Möller Architekten + Ingenieure BDA dotyczyło tej części umowy, która do dnia wypowiedzenia nie była przez Biuro architektoniczne wykonana. Wobec pytania dlaczego Biuro Prawne nie wystąpiło o natychmiastowy zwrot pieniędzy za dokumentację, stwierdzić należy, iż toczący się proces dotyczy właśnie odmowy zapłaty za odebraną dokumentację, która, jak to się okazało po odbiorze, dotknięta była wadą prawną.

6. Co zamierza Pani zrobić z nierzetelnie opracowaną za kwotę 42 tysięcy złotych opinią Clifford Chance w sprawie statutu Instytucji Kultury EC1 Łódź Miasto?

Informuję, że korzystanie z usług prawniczych polegających na sporządzaniu opinii prawnych, szczególnie w skomplikowanych prawnie sprawach, zakłada, że opinie te mogą różnić się między sobą ze względu na to, że przepisy prawne mogą być interpretowane w różny, często odmienny sposób. Sprawa jednostronnej zmiany statutu instytucji EC 1 Łódź Miasto Kultury ma charakter precedensowy. Z tego powodu nie można przyjąć, iż opinia prawna kancelarii prawnej Clifford Chance jest nierzetelna, a tym bardziej, iż jest "bublem prawnym".

W przypadku podjęcia takiej uchwały przez Radę Miejską w Łodzi, a następnie wygrania prawdopodobnego procesu przed sądem administracyjnym, Miasto Łódź uzyska możliwość autonomicznej kontroli nad miejską instytucją kultury, której działalność całkowicie finansuje.

7. Czy Miasto zleciło inną ekspertyzę pani prof. Jaworskiej-Dębskiej z zakładu Prawa

Samorządu Terytorialnego Wydziału Prawa i Administracji, jeśli tak dlaczego treści opinii nie udostępniono radnym?

Miasto zleciło wykonanie opinii prawnej pani profesor dr hab. Barbarze Jaworskiej-Dębskiej w zakresie zagadnień dotyczących zmian w statucie i umowach o współpracy, związanych z Instytucją Kultury EC1 – Miasto Kultury i rewitalizacją Nowego Centrum po wspólnym posiedzeniu trzech Komisji RM, które odbyło się 18 stycznia 2012 roku. Były to Komisje: Kultury, Doraźna Komisja ds. Nowego Centrum oraz Komisja Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury. Tematem obrad były inwestycje Nowego Centrum Łodzi oraz zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia i nadania statutu Instytucji Kultury pn. „EC1 Łódź – Miasto Kultury” w Łodzi (druk nr 1/2012) wraz z autopoprawką i poprawką do autopoprawki. Podczas obrad upubliczniono opinię prawną przygotowaną przez Kancelarię Clifford Chance. Ze strony przedstawicieli Fundacji Sztuki Świata padło stwierdzenie, że opinia powinna raczej zostać zlecona Uniwersytetowi Łódzkiemu, który dysponuje specjalistami w tej dziedzinie. Stało się to podstawą zlecenia przygotowania opinii doświadczonemu prawnikowi w zakresie zagadnień samorządu terytorialnego, pełniącemu funkcję kierownika Zakładu Prawa Samorządu Terytorialnego UŁ pani prof. Jaworskiej-Dębskiej.

W związku z wycofaniem z porządku obrad XXXI sesji Rady Miejskiej w Łodzi w dniu 25 stycznia 2012 roku projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia i nadania statutu instytucji kultury pod nazwą „EC1 Łódź - Miasto Kultury” w Łodzi – druk nr 1/2012 wraz z autopoprawką, brak było przesłanek do przekazania opinii radnym.

8. Dlaczego wynagrodzenie za tę opinię wynosiło kilkakrotnie mniej od ceny zapłaconej Clifford Chance, czy nie można w przypadku stawki dla Clifford Chance mówić o niegospodarności?

Zgodnie ze wskazaniem Wydziału Zamówień Publicznych obu zamówień udzielono na podstawie zarządzenia nr 636/W/10 Prezydenta Miasta Łodzi. Cena uzyskana przez kancelarię jest wynikiem zapytania ofertowego, które skierowano do firm:

- Clifford Chance, Janicka, Krużewski, Namiotkiewicz i Wspólnicy
ul. Lwowska 19, Warszawa, e-mail: michal.zgorzak@cliffordchance.com;
anna.pawelec@cliffordchance.com
- Linklaters C., Wiśniewski i Wspólnicy Spółka Komandytowa
ul. Sienna 39, Warszawa
e-mail: magdalena.klimko@linklaters.com
- CMS Cameron McKenna Dariusz Greszta Spółka Komandytowa
ul. Emilii Plater 53, Warszawa, e-mail: warsaw@cms-cmsk.com

Listę kancelarii ustalono na podstawie rankingu Rzeczypospolitej.

Pani profesor Jaworska - Dębska wyceniła przygotowaną opinię w ramach opracowania autorskiego na kwotę pięciu tysięcy złotych brutto.

9. Czy prawdą jest, że firma KPMG została wybrana do opracowania audytu obiektów kultury planowanych w Nowym Centrum Łodzi (ECI Wschód, ECI Zachód, SSS i CŁC) a równocześnie uzyskała zlecenie przeprowadzenia w Łodzi innego audytu? Jakie wynagrodzenie otrzyma KPMG za każdy z audytów?

Instytucja Kultury EC1 Łódź - Miasto Kultury przeprowadziła postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na: „Wykonanie usługi doradczej dotyczącej badania i analizy stanu realizacji Programu Nowe Centrum Łodzi (NCL) wdrażanego przez Miasto Łódź na podstawie uchwały Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 28 sierpnia 2007 r., przedstawienie oceny realizacji Programu w istniejącym układzie organizacyjnym oraz przedstawienie rekomendacji dotyczącej organizacji prac oraz metodyki zarządzania tymi pracami - ZP/04/08/2011.” Postępowanie było prowadzone w trybie przetargu ograniczonego zgodnie z art. 47 i następnymi Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 z późn.).

Najkorzystniejszą ofertę złożyła Spółka KPMG ADVISORY SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ SP. KOMANDYTOWA z siedzibą w Warszawie.

W dniu 8.12.2011 roku z wybranym Wykonawcą została zawarta umowa o nr EC1/51/2011. Wartość umowy netto: 421.000,00 PLN (słownie: czterysta dwadzieścia jeden tysięcy złotych 00/100). Wartość umowy brutto: 517.830,00 PLN (słownie: pięćset siedemnaście tysięcy osiemset trzydzieści złotych 00/100). Zamówienie jest w trakcie realizacji.

Informuję również, iż firma KPMG Advisory sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Warszawie wykonuje na zlecenie Łódzkiej Spółki Infrastrukturalnej Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi zadanie pt. „Audyt organizacyjno – prawny ŁSI Sp. z o.o.”.

Firma audytorska została wybrana na podstawie ustawy Prawo Zamówień Publicznych. Wybrana oferta była najkorzystniejsza pod względem kryteriów oceny podanych w SIWZ, tj. cena, koncepcja realizacji audytu oraz termin realizacji zamówienia. Poniżej przedstawiam zestawienie złożonych ofert w postępowaniu przetargowym:

- 1) Konsorcjum Firm: Ernst&Young Business Advisory Sp. z o.o. i Wspólnicy Sp.k Ernst&Young Corporate Finance sp. z o. o. Rondo ONZ 1 00-124 Warszawa;
a) cena oferty netto: 680.000,00 zł.
- 2) Deloitte Business Consulting S. A. al. Jana Pawła II 19, 00 – 854 Warszawa
a) cena oferty netto: 595.000,00 zł.
- 3) POLINVEST sp. z o.o. ul. Jana Brożka 3 30-347 Kraków;
a) cena oferty netto: 449.000,00 zł.
- 4) PwC Polska sp. z o.o. al. Armii Ludowej 14 00 – 638 Warszawa;
a) cena oferty netto: 362.000,00 zł.
- 5) KPMG Advisory sp. z o.o. sp. k. ul. Chłodna 51 00-867 Warszawa;
a) cena oferty netto: 270.000,00 zł.

Jednocześnie informuję, iż zadanie dotyczące przeprowadzenia audytu organizacyjno – prawnego spółki zapisane zostało w planie finansowym ŁSI przyjętym do realizacji przez Radę Nadzorczą. Postępowanie przetargowe prowadzone było przez specjalnie powołany zespół składający się z pracowników ŁSI Sp. z o.o.

10. Czy istnieje zagrożenie konieczności zwrotu dotacji unijnej na rewitalizację ECI; jeśli tak - czy podjęto działania w celu zapobieżenia takiemu zagrożeniu?

Projekt pn. „Rewitalizacja EC-1 i jej adaptacja na cele kulturalno – artystyczne”, zwany dalej Projektem, jest współfinansowany z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Łódzkiego na lata 2007 – 2012 (RPO WŁ). Budżet całkowity projektu wynosi 274 000 000 PLN (brutto), w tym przyznana kwota dofinansowania wynosi 82 758 127,51 PLN.

Przedmiotowy Projekt jest tzw. „projektem dużym”, w rozumieniu Artykułów 39 do 41 rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności. Zgodnie z ww. rozporządzeniem, podpisana umowa dofinansowania wymaga ostatecznego zatwierdzenia przez Komisję Europejską.

Projekt został objęty pomocą techniczną w ramach Inicjatywy JASPERS, dotyczącej wsparcia dużych projektów, o wartości całkowitej powyżej 50 mln EUR, które kwalifikują się do wsparcia z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego oraz Funduszu Spójności. Wsparcie nie ma charakteru finansowego, ale doradczy. Ocena dużego projektu inwestycyjnego jest dokonywana przez JASPERS w formie tzw. Action Completion Note.

Zgodnie z Art. 7 Porozumienia pomiędzy Komisją Europejską a Inicjatywą JASPERS, Completion Note przygotowana przez JASPERS musi zostać załączona do każdego wniosku o dofinansowanie, przedkładanego do Komisji Europejskiej przez odpowiednie władze krajowe, który dotyczy projektu uwzględnionego w tzw. Action Plan. Taki wniosek, przesłany do Komisji Europejskiej, bez Completion Note, nie będzie rozpatrywany. W takim przypadku nie będzie można również korzystać z możliwości ewentualnego wsparcia technicznego i pośrednictwa Inicjatywy JASPERS na etapie jego oceny przez Komisję Europejską.

Przedmiotem wsparcia JASPERS w ramach Projektu była pomoc techniczna w następującym zakresie:

- weryfikacja przygotowanej dokumentacji (studium wykonalności, sposób wyliczenia poziomu dofinansowania, dokumentacja środowiskowa),
- analiza wybranych kwestii problemowych,

- doradztwo i wsparcie w rozwiązaniu kwestii istotnych dla przygotowania projektu (np. pomoc publiczna),
- polepszenie jakości wniosku o dofinansowanie zatwierdzanego przez Komisję Europejską.

W dotychczasowym okresie, w sprawach związanych z aplikowaniem i rozliczaniem dotacji unijnej, zostały zrealizowane następujące działania:

- 15.05.2009 - złożenie wniosku o dofinansowanie projektu w ramach RPO WŁ;
- 15.09.2009 - podpisanie umowy dofinansowania projektu w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2007-2013;
- 28.10.2009 – złożenie do Urzędu Marszałkowskiego Załącznika nr XXI do rozporządzenia Komisji (WE) nr 846/2009 z dnia 1 września 2009 r. zmieniającego rozporządzenie Komisji (WE) nr 1828/2006 z dnia 8 grudnia 2006 r. ustanawiającego szczegółowe zasady wykonania rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Europejskiego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności oraz rozporządzenia (WE) nr 1080/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego;
- 12.2009 – 12.2011 – weryfikacja kolejnych wersji dokumentów aplikacyjnych przez JASPERS;
- 17.01.2012 – uzyskanie JASPERS Action Completion Note, zawierającą pozytywną ocenę Projektu;
- 25.01.2012 - złożenie do Urzędu Marszałkowskiego skorygowanych dokumentów aplikacyjnych: wniosek o dofinansowanie projektu w ramach RPO WŁ; Studium wykonalności (wersja IV poprawiona po uwagach, Załącznik nr XXI, Analizy kosztów i korzyści (CBA); arkusze wspomagające do analizy finansowej, JASPERS Action Completion Note - wraz z wnioskiem o aneksowanie umowy dofinansowania z dnia 15.09.2009 r.
- 03.04.2012 – uchwała Zarządu Województwa Łódzkiego zatwierdzająca skorygowane dokumenty aplikacyjne wraz z wnioskiem o aneksowanie umowy dotacji z dnia 15.09.2009 r.

W najbliższym okresie, dokumenty aplikacyjne Projektu zostaną przekazane do notyfikacji do Komisji Europejskiej.

Ponadto, w dotychczasowym okresie zostały złożone 4 wnioski o płatność obejmujące łączną kwotę wydatków kwalifikowanych w wysokości 25.318.872,59 zł., natomiast kwota przekazanych środków, obejmująca rozliczone płatności i zaliczki, wyniosła 12 094 825,36 zł.

Reasumując, mając na uwadze stan dokumentacji aplikacyjnej i rozliczenia poniesionych wydatków kwalifikowanych, należy uznać, że w chwili obecnej nie istnieje zagrożenie zwrotu dotacji unijnej.

11. Czy zamierza Pani zlecić wykonania Studium Wykonalności dla Camerimage Łódź Center, jak było to wcześniej deklarowane?

12. Czy zgłosiły się do UMŁ firmy gotowe brać udział w przygotowaniu montażu finansowego realizacji projektu CŁC?

Ustosunkowując się do dwóch ostatnich pytań zawartych w Pana interpelacji pragnę wskazać, że Prezes Camerimage Łódź Center Sp. z o.o. – Pan Marek Żydowicz przekazał Miastu, datowany na dzień 9 września 2011 r., dokument pt. „Analiza wykonalności Camerimage Łódź Center na podstawie koncepcji architektonicznej Franka Gehry’ego (biznes plan)”. Dokument ten poszerzony o oprawę multimedialną był prezentowany na posiedzeniu Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej Rady Miejskiej w Łodzi w dniu 27 października 2011 r. przez Pana Marka Żydowicza.

W chwili obecnej Miasto Łódź nie przewiduje zlecenia wykonania studium wykonalności.

Dla realizacji inwestycji budowy i eksploatacji Centrum Festiwalowo – Kongresowego Miasto Łódź wraz z Fundacją Tumult oraz Fundacją Sztuki Świata w 2009 r. utworzyło spółkę Camerimage Łódź Center Sp. z o.o. W dn. 14.12.2011 r. Rada Miejska podjęła uchwałę nr XXVIII/ 503/11 w sprawie wyrażenia zgody na rozwiązanie Camerimage Łódź Center Sp. z o.o. W dniu 9 stycznia 2012 r. Miasto Łódź na podstawie § 28 ust. 2 umowy spółki wystąpiło z żądaniem rozwiązania spółki. Obecnie w Krajowym Rejestrze Sądowym toczy się postępowanie w tej sprawie.

Ponadto informuję, iż do Urzędu Miasta Łodzi nie zgłaszały się żadne podmioty, które miałyby występować z ofertą sporządzenia montażu finansowego Camerimage Łódź Center.

PREZYDENT MIASTA



Hanna ZDANOWSKA