

Łódź, dn. 25.04.2012r.

Piotr Adamczyk

Radny Rady Miejskiej w Łodzi

Sz.P.

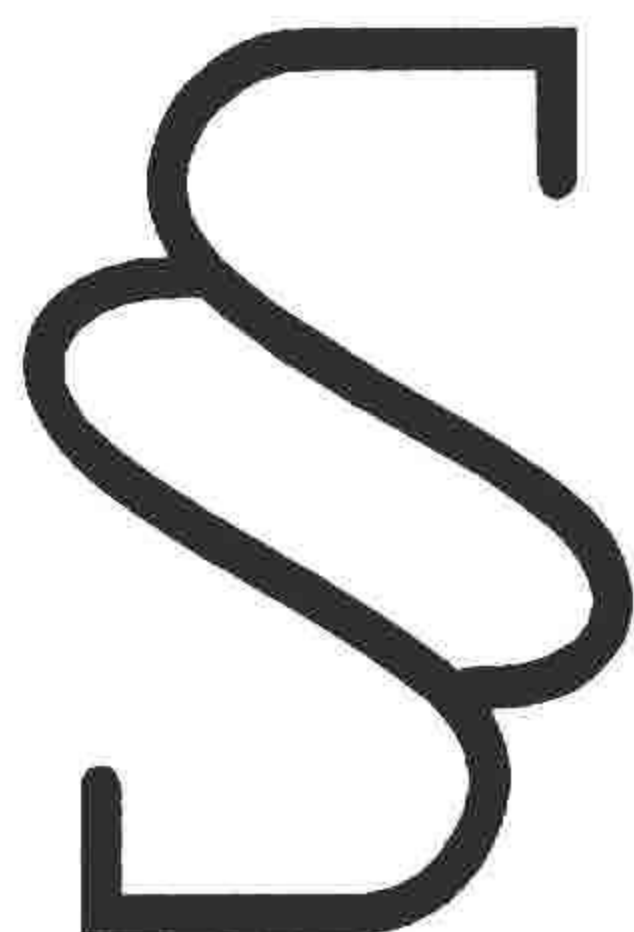
Hanna Zdanowska

Prezydent Miasta Łodzi

#### INTERPELACJA

W związku z dyskusją w zakresie zagadnień formalno-prawnych jaka się wywiązała podczas sesji w dniu 25.04.2012 w trakcie procedowania punktu dotyczącego informacji prezydenta na temat rozstrzygnięć konkursu na prowadzenie zajęć z edukacji seksualnej nastolatków w zakresie świadomego rodzicielstwa oraz profilaktyki chorób przenoszonych drogą płciową, w załączeniu przekazuję opinię prawną świadczącą o przekroczeniu prawa w związku z odwołaniem konkursu. Zwracam się jednocześnie z prośbą o odniesienie się do zawartych w ww. opinii argumentów formalno-prawnych.





**Kancelaria Adwokacka**

**Michała Króla**

*90-613 Łódź, ul. Gdańska 76/4  
512 042 556*

---

Łódź, dnia 19 kwietnia 2012 r.

*Adwokata Michała Króla*

## **OPINIA PRAWNA**

***odnośnie postępowania prowadzonego w Urzędzie Miasta Łodzi - konkurs ofert na edukację seksualną nastolatków w zakresie świadomego rodzicielstwa oraz profilaktyki chorób przenoszonych drogą płciową***

Otwarty konkurs ofert na *edukację seksualną nastolatków w zakresie świadomego rodzicielstwa oraz profilaktyki chorób przenoszonych drogą płciową* ogłoszony został w trybie ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. Stosownie do pkt 15 Załącznika Nr 1 Zarządzenia Nr 1829/VI/12. Prezydenta Miasta Łodzi z dnia 14 lutego 2012 r. w sprawie ogłoszenia otwartego konkursu ofert i powołania Komisji Konkursowej do przeprowadzenia otwartego konkursu ofert w formie wsparcia realizacji zadania publicznego polegającego na edukacji nastolatków w zakresie świadomego rodzicielstwa oraz profilaktyki chorób przenoszonych drogą płciową, w ramach zadania "Profilaktyka ciąż wśród nastolatek, chorób przenoszonych drogą płciową, w tym profilaktyka HIV" wyniki konkursu winny były być ogłoszone do dnia 31 marca 2012 r.. Powołana cyt. Zarządzeniem Komisja dokonała zgodnie z procedurą i regulaminem zaopiniowania zgłoszonych wniosków, a wniosek o dofinansowanie złożony przez Centrum Służby Rodzinie w Łodzi zdobył najwyższą liczbę punktów w ocenie tej komisji konkursowej. Zgodnie z § 11 Załącznika Nr 2 do cyt Zarządzenia Prezydent Miasta Łodzi

*LM*

zatwierdza rozstrzygnięcie konkursu ofert. Tymczasem zamiast zatwierdzenia rozstrzygnięcia konkursu ofert Prezydent Miasta Łodzi jednozdaniowym pismem z dnia 3 kwietnia 2012 roku (nieposiadającym formy stosownego zarządzenia) **odwołała** konkurs „bez podania przyczyny”. Równocześnie za pośrednictwem Biura Prasowego Urzędu Miasta Łodzi (enuncjacje prasowe) przekazano, że powodem odwołania były powiązania pomiędzy Centrum Służby Rodziny a Kościołem Katolickim, wskazując jakoby edukacja nastolatków w zakresie świadomego rodzicielstwa oraz profilaktyki chorób przenoszonych drogą płciową przez podmiot związany z Kościołem Katolickim byłaby niewłaściwa.

**Działania Prezydent Miasta Łodzi uznać należy za naruszające przepisy ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie** na podstawie której ogłoszony został konkurs. Ustawa ta nie przewiduje możliwości „odwołania konkursu”. Tryb przewidziany w przepisie art. 15 cyt. ust. przewiduje – w ust. 2j – że wyniki otwartego konkursu ofert ogłasza się niezwłocznie po wyborze oferty. Nawet jeżeli to Prezydent Miasta Łodzi (jako organ administracji publicznej w rozumieniu art. 15 ust. 1 cyt. ust.) dokonuje ostatecznego wyboru na podstawie zaopiniowania dokonanego przez powołaną przez siebie na podstawie tej ustawy komisję konkursową (ponosząc za to odpowiedzialność w zakresie gospodarowania środkami publicznymi) i temu odpowiada procedura zatwierdzenia wyboru określona w § 11 Załącznika Nr 2 do cyt. Zarządzenia Prezydent Miasta Łodzi, to w ramach tej procedury Prezydent może zweryfikować ten wybór (w szczególności np. nakazując komisji ponowną ocenę), natomiast nie może zamiast wyboru dokonać „odwołania konkursu”, bo takiej czynności nie zna ustawa.

Ustawa ta przewiduje natomiast poza dokonaniem wyboru także procedurę unieważnienia konkursu skodyfikowaną w przepisie art. 18a, gdzie **enumeratywnie wyliczono przesłanki** takiej czynności: *1) nie złożono żadnej oferty; 2) żadna ze złożonych ofert nie spełniała wymogów zawartych w ogłoszeniu.* Z całą pewnością żadna z tych dwóch przesłanek nie zaistniała. Na marginesie wskazać należy, że dokonanie wyboru podlega – na wniosek zainteresowanych w trybie art. 15 ust. 2i cyt. ust. – stosownemu uzasadnieniu, czego w sytuacji „odwołania konkursu” podmiot, który zebrał największą liczbę punktów w ocenie komisji konkursowej, został pozbawiony. Organy publiczne mogą działać jedynie w granicach swojego umocowania. Organ – w sytuacji, kiedy dokonuje rozstrzygnięć na podstawie procedury przewidzianej unormowaniami rangi ustawowej, nie ma prawa tworzyć własnej instytucji „odwołania konkursu” obok istniejącej na podstawie rangi ustawowej instytucji „unieważnienia konkursu”. **Zastosowanie instytucji „odwołania konkursu” jest działaniem nie znajdującym podstawy w przepisach ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku**

*Handwritten mark*

***o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, ergo jest działaniem pozaprawnym/bezprawnym.***

Dodatkowo wskazać należy, że jeżeli prawdziwe są publikacje prasowe odnoszące się do powodów „odwołania konkursu” (wskazane powyżej), to jest to ewidentny przypadek dyskryminacji i złamania konstytucyjnej normy zakazu dyskryminacji zawartego w art. 32 ust. 2 *Konstytucji RP*.

A handwritten signature in black ink, consisting of several stylized, overlapping loops and lines, positioned in the upper right quadrant of the page.