

Ustalenia ze spotkania Rady Programowej ds. Budżetu Obywatelskiego w dniu 25 października 2016 r.

Spotkanie rozpoczął Przewodniczący Rady Programowej, Pan Grzegorz Justyński, który po powitaniu zebranych przedstawił porządek spotkania (zał. nr 1). Porządek został jednomyślnie przyjęty. Lista obecności na spotkaniu stanowi zał. nr 2.

W ramach krótkiej informacji o przebiegu procesu BO Przewodniczący przekazał, iż 9 października br. zakończone zostało głosowanie. Głosowało blisko 150 tys. osób. Ogłoszone zostały wyniki. Wybrano 218 zadań do realizacji. Czekamy na akceptację obszernego raportu przez Panią Prezydent. Będą w nim dostępne szczegółowe dane. Trwa dopinanie podziału zadań między realizatorów. Lada dzień ma ruszyć ewaluacja IV edycji BO.

Przechodząc do pkt. 4 Przewodniczący podkreślił, iż będzie dążył do tego, aby Rada przyjęła rekomendacje dla V edycji BO do końca grudnia br., tak aby możliwe było jej ogłoszenie w styczniu 2017 r. Pozwoliłoby to na wcześniejsze ogłoszenie V edycji BO i tym samym wygospodarowanie dłuższego okresu czasu na analizę wniosków.

W trakcie dyskusji nad terminami dotyczącymi BO Przewodniczący wyjaśnił, iż ustalane są one w zarządzeniu Prezydenta Miasta Łodzi. Zebrani byli zgodni co do tego, że należy ogłosić BO jak najwcześniej, a do harmonogramu należy wprowadzić etap uzgodnieniowy o charakterze informacyjnym, uwzględniający m.in. czas na zgłaszanie przez mieszkańców uwag i zastrzeżeń do wniosków,

W kwestii formularza zgłoszeniowego zadania do BO przedstawiono szereg, niekiedy rozbieżnych propozycji:

- 1) przeznaczyć więcej miejsca na informacje o zadaniu;
- 2) zrezygnować z wymogu zebrania podpisów osób popierających zadanie, bo z racji braku ograniczenia skąd mają one pochodzić, w wielu przypadkach nie ma związku między miejscem zamieszkania a popieranymi zadaniami;
- 3) nie rezygnować ze zbierania podpisów z poparciem dla zadania, bo one weryfikują zainteresowanie danym pomysłem, są pierwszym ważnym krokiem w procesie BO;
- 4) nie upraszczać nadmiernie formularza, ponieważ to wyjaławia go z istotnych treści, ważnych dla osób glosujących;
- 5) powrócić do wcześniejszej wersji formularza, ponieważ zawierała ona duży zakres informacji potrzebnych na etapie głosowania, byłaby to szansa dla tych, którzy chcą głosować świadomie;
- 6) dodać do formularza np. zasady rekrutacji uczestników projektu, bardziej szczegółowy program proponowanych zajęć;
- 7) obok tytułu od autora wprowadzić podtytuł redagowany przez urzędnika uzupełniający informacje;
- 8) dodać do formularza pełny opis zadania, a także wprowadzić wymóg podania, o ile tylko jest to możliwe, dokładnego adresu/rejonu ulic, z możliwością załączenia mapki z lokalizacją obok – ewentualnie – numeru geodezyjnego działki;
- 9) wyeliminować przypadki podawania terenów, na których ma być realizowane zadanie, bez wskazania konkretnej lokalizacji, ponieważ mieszkańcy mają prawo wiedzieć, gdzie coś ma powstać/być realizowane;
- 10) dać prawo urzędowi – za zgodą autora – do modyfikacji tytułu/opisu zadania w przypadku niespójności zakresowej tytułu i opisu.

Jeśli chodzi o elektroniczne zgłaszanie wniosków, to zaprezentowano następujące stanowiska:

- 1) należy wprowadzić tylko elektroniczne zgłaszanie wniosków (generator. interaktywny, formularz), bo to uprości pracę z wnioskami;
- 2) należy zachować zgłaszanie wniosków "papierowych", o ile zostanie zachowane głosowanie na kartach papierowych;
- 3) warto zacząć od zarówno elektronicznego (ale z możliwością wydruku) jaki i "papierowego" trybu zgłaszania wniosków, a potem stopniowo wygaszać ten drugi;
- 4) wprowadzenie wymogu stworzenia generatora wniosków jest za restrykcyjne, wystarczy aplikacja z możliwością tak wydruku jak i przesłania wniosku do bazy systemu;
- 5) przy składaniu wniosków w postaci załącznika do maila niezbędny jest feedback o dotarciu wniosku do adresata;
- 6) aplikacja do składania wniosków ma pozwalać na wielokrotny powrót do edycji wniosku przed jego wysłaniem;
- 7) potwierdzeniem kompletności wniosku elektronicznego może oświadczenie o posiadaniu przez autora wniosku listy osób popierających, którą jest zobowiązany okazać na wezwanie urzędu.

Co do sprawy poszerzenia składu Doraźnej Komisji RM propozycje członków Rady były mocno zróżnicowane:

- 1) nie należy zmieniać obecnego stanu;
- 2) należy dołączyć 7 przedstawicieli rad osiedli i 7 NGO's;
- 3) poszerzyć skład o dodatkowe osoby, ale tylko z głosem doradczym;
- 4) uwzględnić przedstawicieli rad osiedli przy odwołaniach dotyczących zadań z terenu danego osiedla;

W kwestii dotyczącej dookreślenia kryteriów zgodnie, z którymi Komisja Doraźna miałaby opiniować wnioski Przewodniczący zaproponował opracowanie listy okoliczności uniemożliwiających zakwalifikowanie do głosowania propozycji zadań zgłoszonych do BO obejmującej w szczególności:

- 1) lokalizację zadania na terenie objętym umową dzierżawy, użyczenia albo przewidzianym do sprzedaży;
- 2) niezgodność zadania z ustaleniami przyjętymi w dokumentach o charakterze strategii rozwoju miasta lub polityk sektorowych;
- 3) niezgodność z projektami realizowanymi przez Miasto np. rewitalizacji obszarowej czy projektów unijnych;
- 4) nieracjonalność zadania w kontekście zmian przewidzianych w aktach prawnych takich jak ustawy, akty prawa miejscowego, zarządzenia Prezydenta Miasta, dotyczących np. likwidacji gimnazjów w ramach reformy systemu oświaty;
- 5) niezgodność zadania z zaakceptowanymi planami lub zadaniami już przyjętymi do realizacji albo realizowanymi na terenie np. szkoły, innej instytucji czy też ciągu komunikacyjnego.

Na zakończenie dyskusji o I etapie procesu BO Przewodniczący przedstawił propozycje, które powstały w Biurze ds. Partycypacji Społecznej:

- 1) wprowadzenie możliwości odwołania od rozstrzygnięcia Doraźnej Komisji, zarówno przez wnioskodawcę jak i merytoryczną komórkę;
- 2) stworzenie listy okoliczności pozwalających na wycofanie zadania z listy zadań do BO, które mają być poddane pod głosowanie np.:

- a) rezygnacja autora,
 - b) ujawnienie nowych okoliczności uniemożliwiających realizację zadania np. pojawienia się roszczenia do terenu, na którym miałyby być realizowane; odkrycie istnienia wcześniejszych projektów czy zobowiązań wobec danego terenu;
- 3) stworzenie listy sytuacji pozwalających na wycofanie zadania przewidzianego do realizacji z budżetu Miasta obejmujących w szczególności ujawnienie nowych okoliczności uniemożliwiających realizację zadania np. pojawienia się roszczenia do terenu, na którym miałyby być realizowane; odkrycie istnienia wcześniejszych projektów czy zobowiązań wobec danego terenu;
 - 4) wprowadzenie prawa do modyfikacji wniosku przez urząd, o ile wniosek dotyczy jakiegoś elementu rozwiązania systemowego np. sterowania ruchem, roweru miejskiego;
 - 5) wprowadzenie zasady realizacji zadań do BO z zastrzeżeniem (o ile nie wystąpią okoliczności uniemożliwiające realizację z przyczyn niezależnych od Miasta, np. zmiany w prawie powszechnym, brak firm chętnych do udziału w przetargu).

W **punkcie 5** Przewodniczący zaproponował, aby następne spotkanie odbyło się 8 listopada 2016 r.

W **punkcie 6** Przewodniczący poinformował o skierowaniu do Rady różnego rodzaju wystąpień mieszkańców w sprawie BO. Materiały te zostaną przesłane mailem członkom Rady wraz z ustaleniami z niniejszego spotkania.

Wobec wyczerpania porządku spotkania, Przewodniczący zakończył je.