Spotkanie konsultacyjne uchwały w sprawie wymagań, jakie powinien spełniać projekt Łódzkiego Budżetu Obywatelskiego w Łodzi

**Data i miejsce spotkania:** spotkanie online, 23.02.2021

**Godziny spotkania:** 17:00-19:00

**Liczba uczestników i uczestniczek spotkania**: 24

**Prowadzący**: Marcin Śliwnicki, Przemysław Górski – Biuro Aktywności Miejskiej UMŁ

Przebieg spotkania:

Spotkanie zostało zrealizowane zgodnie z założonym scenariuszem, cele spotkania zostały zrealizowane.

Spotkanie rozpoczął moderator z Biura Aktywności Miejskiej – przywitał zebranych uczestników i uczestniczki, przedstawił plan spotkania oraz podstawowe zasady jego prowadzenia, następnie przekazał głos uczestnikom i uczestniczkom. Ich uwagi i rekomendacje dotyczyły sposobu organizacji oraz informowania o procesie konsultacyjnym. Po krótkiej dyskusji oraz zebraniu uwag przystąpiono do prezentacji proponowanej treści uchwały, wyjaśnione zostały zależności prawne dotyczące budżetów obywatelskich w Polsce, zaprezentowana została struktura konsultowanego dokumentu oraz przedstawione proponowane zmiany w zapisie kryterium dostępności. Po prezentacji, prowadzący otworzył dyskusję – poprosił uczestników i uczestniczki spotkania o zajęcie stanowiska w spawie proponowanych zmian oraz, jeżeli istnieje taka potrzeba, w sprawie pozostałych zapisów uchwały. Zebrane głosy, opinie i rekomendacje zostały zapisane w części „Opinie i rekomendacje” w kolejnej części raportu.

Po skończonej dyskusji, prowadzący z Biura Aktywności Miejskiej krótko podsumował przebieg spotkania oraz zapisane rekomendacje i opinie, poinformował o planowanych i możliwych dalszych krokach związanych z konsultacjami społecznymi oraz podziękował uczestnikom i uczestniczkom   
za udział.

Opinie i rekomendacje (w kolejności zgłoszeń podczas spotkania)

* **Zmiany w klauzuli ogólnodostępności należy ocenić pozytywnie, jednak ich wprowadzenie w zeszłym roku nie rozwiązało problemu mylnego interpretowania zapisów przez komórki merytoryczne opiniujące propozycje zadań.**
* Wnioski osiedlowe – wniosek osiedlowy z definicji jest wnioskiem realizowanym na terenie jednego osiedla. W Łódzkim Budżecie Obywatelskim pojawiają się natomiast projekty osiedlowe składane przez jeden podmiot, o tym samym, identycznym zakresie dla wielu jednostek pomocniczych. Co za tym idzie, **uczestniczka spotkania rekomenduje aby projekty multiplikowane, powtarzające się na wielu osiedlach przechodziły do kategorii projektów ponadosiedlowych ze względu na niespełnianie wymogu projektu osiedlowego.**
* Klauzula ogólnodostępności w proponowanej formie pozwala na realizację projektów takich jak zakup ciągnika, traktora, analogicznie do projektu zgłoszonego przez Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji, co za tym idzie, nadal istnieje możliwość zgłaszania zadań, w opinii mieszkańca, omijających tę klauzulę. Zakup ciągnika gwarantuje dobre przygotowanie nawierzchni trawiastej boiska, co za tym idzie, spełnia on swoje przeznaczenie i pozwala na zwiększenie dostępności obiektu. Realizacja takiego projektu z pieniędzy osiedlowych, jest według uczestnika spotkania niesłuszna. **Rekomendowanym rozwiązaniem mogłoby być wycofanie z Łódzkiego Budżetu Obywatelskiego instytucji miejskich, takich jak szkoły czy ośrodki związane ze sportem i rekreacją lub przeniesienie ich do puli ponadosiedlowej.**
* Zapisanie w zasadach reguł nie zawsze przekłada się na ich stosowanie przez instytucje miejskie. Przykładem może być projekt zakładający budowę chodnika oraz szatni szkolnej – w jaki sposób zakwalifikować taki projekt, jeżeli chodnik jest dostępny, szatnia natomiast już nie? Przy analizie takich projektów, jednostki merytoryczne opiniują propozycje zadań pozytywnie – klauzula ogólnodostępności jest wg. Nich spełniana. Co za tym idzie, **uczestnik spotkania rekomenduje wprowadzenie „dobrej praktyki” – karty w jaki sposób oceniać takie wnioski lub mechanizmu kontroli, pozwalającego na weryfikację opinii. Same zmiany w uchwale mogą zwyczajnie nie wystarczyć.**
* Biorąc pod uwagę doświadczenia z poprzedniej edycji Łódzkiego Budżetu Obywatelskiego, wydaje się, że stosowanie klauzuli ogólnodostępności jest niejasne, co za tym idzie, **uczestniczka spotkania rekomenduje przeprowadzenie szkolenia w tym temacie dla urzędników i urzędniczek z Urzędu Miasta Łodzi.**
* Lista podpisów pod propozycją zadania do Łódzkiego Budżetu Obywatelskiego, z jednej strony, stanowi formę poparcia wyrażonego przez mieszkańców i mieszkanki dla pomysłu, z drugiej może służyć jako pierwsza forma promocji projektu – s**tąd uczestniczka spotkania rekomenduje podniesienie liczby podpisów potrzebnych, by złożyć projekt z obecnej, minimalnej liczby jednego podpisu na większą.**
* Kolejny głos w dyskusji dotyczył **rekomendacji związanej z wprowadzeniem regulaminów dla projektów realizowanych w ramach Łódzkiego Budżetu Obywatelskiego** - Jeżeli ktoś deklaruje, że jego zadanie jest ogólnodostępne, to w sytuacji w której pojawiają się wątpliwości, komisja opiniująca lub, na przykład, rada osiedla powinna wystąpić z prośbą   
  o przedstawienie regulaminu funkcjonowania takiego zadania.
* Definicje ogólnodostępności są bardzo dobre, jednak można je poszerzyć o zapis, który uczyni je bardziej wyczerpującymi – **uczestnik konsultacji społecznych rekomenduje umieszczenie w klauzuli ogólnodostępności zapisu o dostępności całej propozycji zadania, nie jedynie jego części.**
* Jeden z wniosków realizowanych w efekcie Łódzkiego Budżetu Obywatelskiego, pomimo pozytywnego przejścia przez analizę w trakcie procedury, nie może zostać zrealizowany ze względu na negatywną opinię konserwatora Zabytków. Co za tym idzie**, uczestnik spotkania rekomenduje wprowadzenie mechanizmów, które poprawiają jakość prowadzonych analiz oraz eliminują sytuacje w których propozycja zadania przechodzi całą procedurę ŁBO, zostaje wybrana w głosowaniu i nie jest realizowana.**
* Liczba projektów, które nie mogą zostać zrealizowane mimo wygrania w Łódzkim Budżecie Obywatelskim, jest prawdopodobnie większa niż jeden, poruszony na spotkaniu przypadek dot. Stojaków rowerowych na osiedlu Łagiewniki **– stąd uczestnicy spotkania rekomendują większe zwrócenie uwagi na kwestie związane z analizą, w tym lepsze przygotowanie osób prowadzących analizy oraz, o ile to możliwe, wydłużenie czasu na tyle, by wspomniana analiza była pełna i bez błędów.**
* Osiedla w mieście są różnej wielkości – o różnej powierzchni, gęstości zaludnienia, liczbie spółdzielni. Dlatego jeden z uczestników spotkania **rekomenduje zmianę obecnego algorytmu przyznawania środków w Łódzkim Budżecie Obywatelskim na system analogiczny do algorytmu przydzielania środków radom osiedli – przy uwzględnieniu liczby mieszkańców i mieszkanek, powierzchni osiedla, stosunku terenów miejskich do zielonych oraz rodzaj zabudowy.**
* Pozostające w budżetach osiedlowych kwoty, tzw. Końcówki – środki nie wykorzystane w ramach puli Łódzkiego Budżetu Obywatelskiego, z perspektywy osiedli przepadają – nie są wykorzystywane na osiedlach, uzupełniają pulę środków ponadosiedlowych. W związku   
  z tym, uczestnik spotkania konsultacyjnego rekomenduje **pozostanie danej kwoty pozostałej w budżecie obywatelskim w ramach osiedla z którego ta kwota pochodzi. Rozwiązaniem mogłoby być rozdzielenie pozostałej kwoty pomiędzy zwycięskie projekty na osiedlu, co za tym idzie, poszerzenie ich zakresu lub przekazanie pozostałej puli radom osiedli do wykorzystania na rzecz ich jednostki pomocniczej.**
* W przypadku zadań, które wygrały w budżecie obywatelskim, nie zostały jednak zrealizowane, pieniądze są zablokowane na kolejne lata. **Jeżeli projekty nie będą realizowane, według uczestników i uczestniczek spotkania, powinny one wracać do puli osiedlowej i uzupełniać, czy to budżet obywatelski, czy rady osiedla.**
* Istnieją w Łódzkim Budżecie Obywatelskim grupy, które potrafią wygrywać zadania co roku. Przykładem może być jedna ze szkół w osiedlu Łagiewniki wygrywająca w ŁBO pięciokrotnie. Co za tym idzie, **uczestnicy spotkania poddają pod dyskusję możliwość stworzenia okresu karencji dla instytucji miejskich – jeżeli instytucja wygrywa w Łódzkim Budżecie Obywatelskim, w kolejnym roku nie może brać udziału w procedurze. Dzięki temu instytucje nie powinny przejmować całości kwot przewidzianych na budżet obywatelski przez kolejne lata.**
* W przypadku projektów, które wygrały w Łódzkim Budżecie Obywatelskim, nie zostały jednak zrealizowane, pojawia się pytanie o to, co się dzieje ze środkami przewidzianymi na projekt oraz, w jaki sposób mieszkańcy i mieszkanki mogą dochodzić swoich racji i domagać się realizacji projektu w sytuacji, gdy można go zrealizować. **W odpowiedzi na to pytanie, mieszkańcy i mieszkanki uczestniczący w spotkaniu rekomendowali, po pierwsze, pojawiającą się już wcześniej poprawę efektywności analizy, po drugie, stworzenie komplementarnego systemu monitoringu, obejmującego nie tylko procedurę Łódzkiego Budżetu Obywatelskiego, ale także dalsze postępowania i realizację projektów, po trzecie, poprawę sposobu komunikowania się pomiędzy urzędem i mieszkańcami i mieszkankami, po czwarte, zwiększenie transparentności całego procesu ŁBO.**
* Biorąc pod uwagę znaczną liczbę obecnych radnych Rady Miejskiej w Łodzi, uczestnik spotkania zasugerował **rekomendowanie dofinansowania projektów, które nie zostały dotychczas zrealizowane, zwłaszcza w związku ze wzrostem kosztów projektów, ze strony Rady Miasta, która, w oczach mieszkańców i mieszkanek miasta, służy realizacji projektów na rzecz zapewnienia realizacji potrzeb łodzianek i łodzian.**
* Liderzy i liderki projektów nie zawsze mają czas lub możliwość monitorowania efektów realizacji, co za tym idzie, **rekomendacją ze strony uczestników i uczestniczek spotkania jest przekazanie monitoringu radom osiedla i związane z tą kwestią zwiększenie ich kompetencji**.
* Mieszkańcy i mieszkanki nie mają wpływu na realizację projektu – pomimo tego, że projekty da się zrealizować taniej, osoby po stronie Urzędu Miasta Łodzi stoją na stanowisku, że nie można zmienić sposobu ich realizacji. Co za tym idzie, uczestnicy spotkania **rekomendują dodatkowy etap weryfikacji i konsultowania projektów, po skończonej procedurze samego ŁBO, ale jeszcze przed wykonaniem samego projektu oraz poprawienie ścieżki komunikacji pomiędzy osobami odpowiedzialnymi za realizację a liderami i liderkami projektów.**
* Uczestnicy i uczestniczki spotkania odczuwają potrzebę lepszej komunikacji o Łódzkim Budżecie Obywatelskim oraz lepszej pracy analitycznej, związanej z opiniowaniem oraz realizacją poszczególnych zadań. Co za tym idzie, **rekomendacją jest, zwiększenie dostępu do informacji na temat tego, co dzieje się z propozycją zadania i dalej, realizowanym projektem, także za sprawą raportów i sprawozdań z realizacji zadań, dostępnych, na przykład, na stronie internetowej Łódzkiego Budżetu Obywatelskiego.**
* W niektórych sytuacjach osoby odpowiedzialne za projekty zgłoszone do Łódzkiego Budżetu Obywatelskiego się zmieniają – **uczestniczka spotkania rekomenduje w związku z tym zabezpieczenie procedury, która pozwoli na zmianę lidera lub liderki i dalsze kontynuowanie realizacji zadania.**
* W związku z potrzebą zwiększenia transparentności procesu realizacji zadań z Łódzkiego Budżetu Obywatelskiego**, uczestnicy spotkania rekomendują prowadzenie monitoringu postępów w tych realizacjach oraz przekazywanie raportów do rad osiedli, które mogą weryfikować prowadzone działania.**

Dodatkowe uwagi i komentarze

* Ze względu na pojawiające się w trakcie spotkania wątpliwości dotyczące konsultacji społecznych, Biuro Aktywności Miejskiej zrealizowało dodatkowe spotkanie uzupełniające – zgodnie z rekomendacjami osób biorących udział w konsultacjach, spotkanie odbyło się   
  w dzień wolny od pracy (sobota), w godzinach południowych.
* Zakres wskazanych rekomendacji w trakcie spotkania konsultacyjnego zdecydowanie wykroczył poza proponowane zmiany i klauzulę ogólnodostępności. Tym samym jako dodatkową rekomendację należy uznać społeczną potrzebę głębszej analizy procedury Łódzkiego Budżetu Obywatelskiego i partycypacyjne wypracowanie zmian ukierunkowanych na poprawę jakości narzędzia.