

3. Jakie są Pana/Pani opinie lub sugestie dotyczące trzeciego etapu ŁBO: głosowanie (formy, termin, karta do głosowania papierowa i elektroniczna, możliwość głosowania na projekty z dowolnie wybranych osiedli, wymóg poparcia co najmniej 50 osób, itd.)? (146 odpowiedzi)

Bez uwag.

Nie mam uwag.

Brak uwag.

Nie mam zastrzeżeń.

Nie mam uwag.

Głosowanie powinno być możliwe tylko dla osób powyżej 18 roku życia.

W porządku, choć ktoś kto nie ma swoich faworytów może pogubić się na liście wniosków.

Wszystko ok.

Brak ograniczenia wiekowego jest absurdalny. Należy wprowadzić ograniczenie na poziomie minimalnym 15 roku życia. Ponadto należy wprowadzić dodatkowy wymóg podania adresu zamieszkania, aby wykluczyć możliwość głosowania przez osoby niezamieszkałe na terenie miasta Łódź.

Fajnie, że można było oddać głos na dowolnie wybrane osiedle oraz, że jest min 50 osób. W samym formularzu do głosowania przydałaby link do mapki, gdzie ma powstać dane zadanie oraz możliwość dodania zdjęcia - o co chodziło autorowi. Duże uproszczeniem było wymaganie jednego podpisu.

Forma, termin, dowolne osiedla, próg – ok.

Terminy i forma, możliwość głosowania na różne osiedla okazały się bardzo przystępne.

Nie mam zdania.

Głosowanie papierowe i elektroniczne + mobilne punkty głosowań.

BRAK ORGANIZACJI FESTIWALU BUDŻETU OBYWATELESKIEGO, A TYM SAMYM BRAK MOŻLIWOŚCI PREZENTACJI SWOICH PROJEKTÓW DLA ŁODZIAN.

Dobre zmiany: głosowanie na projekty z różnych osiedli min 50 osób poparcia. Świetny pomysł że może głosować każdy nie zależnie od wieku i nie zależnie czy jest zameldowany w Łodzi. Studenci, dzieci też mają prawo głosu. Świetny pomysł aby głosować na projekt z dowolnego osiedla. Często np. mieszkamy na jednym osiedlu a pracujemy na drugim i chcemy głosami wspierać oba osiedla.

Głosowanie przez dzieci - do weryfikacji; nawet UMWŁ odszedł od tego pomysłu, może chociaż granica 16 lat?

Miejsca do głosowania - bardziej przyjazne (lepiej oznaczone - trzeba było szukać miejsc do oddania kart).

Głosowanie na różne osiedla ma sens, jednak wymaga dokładnej analizy głosów. Przykład: Osiedle Zdrowie-Mania, na terenie osiedla znajduje się Park na Zdrowiu i Zoo. W tej edycji wszystkie projekty osiedlowe które wygrały nie dotyczyły mieszkańców osiedla, lecz odwiedzających park i zoo. Tam też trafiły środki, a nie do mieszkańców.

Bez zmian.

Powinno się dożyć do głosowania tylko elektronicznego.

Obie formy głosowania, papierową i elektroniczną powinny pozostać.

Ok.

W porządku.

Powinien być ograniczony wiek do głosowania (bo przecież jak się urodzi to już ma pesel) . Spowodowanie by szkoły żłobki przedszkola czy tym podobne nie miały możliwości składania swoich zadań bo potem dyrekcje szkół itp. rozdają ulotki jak i na co głosować a oni zanoszą do domu i na to głosują rodzice dziadkowie wujkowie itp. Nie ma możliwości by z tymi molochami wygrać Na moim osiedlu w zeszłym roku z puli na osiedle zabrali 90% a w tym roku 70% i to dzięki temu że ograniczono sumę na zadania. Przeciętny Lider za swoje pieniądze i czas w tym się udziela a dyrektorzy szkół itp. skąd mają pieniądze na papier tusz itp. Jest to niesprawiedliwe. A szkołami -żłobkami-przedszkolami niech się zajmą inne organy a BUDŻET OBYWATELSKI niech zostawiają dla większości mieszkańców a nie tylko dla wybranych. Do głosowania wyznaczyć ośrodki które nie będą głosować na siebie bo to już jest przekręt. Oni namawiają w lokalach wyborczych by głosować na swoje projekty i lokale gdzie się głosuje obwieszone są plakaty swoimi i nie pozwalają wieszać innym w swoich lokalach. To przekręt. Możliwość głosowania na wszystkie osiedla jest OK i wymóg poparcia co najmniej 50 osób jest OK. Koniecznie podnieść wiek do głosowania do np.15 lat. Koniecznie spowodować kontrolę punktów do głosowania czy reklama jest odpowiednia i urny wystawione itp. bo ja głosowałem papierowo z sąsiadami i jeszcze po tygodniu od rozpoczęcia głosowania nikt po wyjściu do lokalu w którym odbywało się głosowanie (punkt służby zdrowia)nie widziano że tu odbywa się głosowanie - nie było reklamy ani urny do wrzucania głosów. Poprawić reklamę wewnątrz i na zewnątrz lokali do głosowania. Może coś zmienić odnośnie -pesela- starsi mieszkańcy nie chcą głosować bo nie chcą dawać swojego pesela.

Wszystko w porządku.

Głosowanie nieletnich - beznadziejny pomysł. Możliwość głosowania na różne osiedla - bardzo fajny pomysł.

Umożliwienie głosowania każdemu mieszkańcowi na dowolny projekt w mieście spowodowało wypaczenie idei budżetu który miał być szybkim remedium na bolączki

lokalnych społeczności. Tym czasem dzięki wymienionym zapisom na projekty osiedlowe chodniki zieleńce oświetlenie zagłosowali sami lokalni mieszkańcy osiedla, a przeciw nim zagłosowali mieszkańcy miasta na zdecydowanie ogólnolódzkie i ponadosiedlowe projekty jak "mordercze" surykutki, czy umierające z głodu zwierzęta w ZOO.

Bez uwag.

Powinien być wymagany minimalny wiek głosującego np minimum 16 lat. Jednostki samorządowe jak szkoły, przychodnie itd. nie powinny mieć prawa do uczestniczenia jako beneficjent w BO Wymóg poparcia przez minimum 50 osób nie ma sensu.

Nie mam zastrzeżeń.

Trzeci etap jest formą plebiscytu i wydaje się być odpowiedni biorąc pod uwagę różne formy wyrażenia swojego głosu.

Każdy mieszkaniec powinien mieć jeden głos dla puli osiedlowej i po jednym głosem w puli ogólnolódzkiej i edukacyjnej. Dzięki temu upadną koalicje zawiązywane dla realizacji poszczególnych wniosków (np. OSP czy szkoły).

Pozytywnie.

Korzystałam z formy elektronicznej - była przygotowana poprawnie.

Bez zastrzeżeń.

Uważam za karygodne zbieranie i na ulicach przez dzieci numeru pesel bez zaprezentowanej urny. Nie wiem jak są przechowywane te dane do czasu dostarczenia do urzędu. Jeśli w projektach obywatelskich będą brały udział szkoły to inne projekty nie mają szans na wygraną.

Odpowiada mi.

Powinien istnieć procentowy limit kwotowy dla zadań dotyczących instytucji miejskich bądź inna forma ograniczająca pożeranie środków przez szkoły i osiedla.

Powinna istnieć możliwość dodatkowego zgłoszenia projektu tj. nie tylko 1 raz. Ograniczenie powinno jedynie dotyczyć ilości projektów, na które mieszkaniec Łodzi może głosować.

Dobry pomysł z minimalnym poparciem.

Karty papierowe powinny być wycofane. Sprzyjają one nabijaniu głosów przez ludzi, którym nawet nie dano możliwości zapoznania się z innymi projektami.

Forma z bieżącego roku odpowiadała mi, najlepiej nic nie zmieniać bo się sprawdziło; a już na pewno nie wymóg poparcia co najmniej 50 osób.

Głosować powinni mieszkańcy tylko dla swojego osiedla. Głosy powinny oddawać osoby po ukończeniu co najmniej 16 roku życia. Nie dopuszczalne jest aby dzieci otrzymywały punkty w szkole od nauczycieli za podpisy całej rodziny.

W przypadku fizycznych kart do głosowania wiele osób nie miało świadomości że mogą głosować na 5 projektów. Głos powinien być ważny dopiero wtedy gdy wszystkie możliwości są wykorzystywane lub kiedy uczestnik podpisem potwierdza że świadomie głosuje tylko na jeden projekt. Miałem sygnały iż ta informacja do ludzi nie dotarła.

Głosowanie papierowe na każdym osiedlu np. administracje, biblioteki. Starsze osoby nie posiadają komputerów.

Fajnie, że można głosować z różnych osiedli. Możliwość oddawania głosów przez dzieci, stawia na pierwszym miejscu projekty zgłaszane przez szkoły. Małe przedszkola nie mają szans. Dodatkowo, to co wymaga wyjaśnienia to głosy składane przez kogoś innego niż zainteresowany. U mnie w rodzinie pojawiły się 2 przypadki, gdzie głos nie został jeszcze oddany, ale PESEL widniał jako już wykorzystany.

Forma papierowa powinna być głosowana osobiście. Powinno zabronić się zbierania głosów w formie papierowej przez osoby trzecie. Co roku łamie się w ten sposób prawo o RODO. Naraża się dzieci na niebezpieczeństwo przez kontakt z nieznanymi również w ich prywatnych domach. Czego jest dowodem Pani Prezydent do której domu przyszły dzieci na zamknięte osiedle. Forma papierowa jest poza kontrolą uczy naginania prawa. Powinno być głosowanie na jedno osiedle. Tylko w ten sposób będą realizowane zadania osiedlowe a nie ideowe. Powinien być minimalny limit osób które zagłosowały. Najważniejszy projekt musi być ogólnie dostępny. Taki wymóg jest praktycznie w każdym mieście w Polsce i nie ma zawłaszczenia BO przez jeden typ projektów. Przykłady Wrocław, Kraków itd.

Bez zarzutów.

Wprowadzono bardzo dobrą zmianę, dzięki której można oddać wnioski nie tylko na jednym osiedlu.

Głupotą było, że dzieci mogą głosować - było to wykorzystywane przez szkoły.

Nie każdy projekt da się przypisać do dzielnicy - warto wrócić do projektów miejskich dłuższy etap głosowania papierowego.

Forma głosowania jest dla mnie ok.

Nie może być tak że głosują dzieci. To jawne nadużycie!

Powinno być wyszczególnione ile głosów oddanych zostało na dany projekt w wersji elektronicznej, a ile w papierowej.

Głosowanie dzieci do końca nie jest złym pomysłem (rzeczywiście aktywuje najmłodszych), ale musi to być na "normalnych warunkach" czyli głosowanie tylko przy potwierdzeniu rodzica/opiekuna zgoda musi być na wersji papierowej i internetowej. Zbieranie głosów w instytucjach, na ulicy poprzez wypełnienie przez przypadkowe osoby papierowych formularzy wypacza idee BO, niekiedy takie osoby głosują nieświadome samego projektu. Należało by wyeliminować masowe głosowanie poprzez formularze papierowe – np. poprzez okazanie Dowodu Osobistego w punkcie głosowania. Proszę jeszcze zwrócić uwagę, że

zbieranie głosów przez szkoły/przedszkola to przetwarzanie danych osobowych bez odpowiednich upoważnień i zgód - RODO.

Bezsensowny pomysł umożliwienia głosowania przez osoby niepełnoletnie spowodował, że wygrały projekty szkolne. Dzieci w szkole dostawały dodatkowe punkty za głosowanie co jest chore. Dodatków większość projektów szkolnych nie jest dostępnych dla innych mieszkańców.

Tu stworzył się problem, brak wiedzy i możliwości.

Ok.

1. Nie powinny głosować osoby poniżej 16 lat (tak jak to było w poprzedniej edycji) - często nauczyciele bez zgody rodziców głosowali w imieniu dzieci na projekt szkolny, powinno być tylko głosowanie elektroniczne (uniknięcie głosowania w wersji papierowej bez identyfikacji osoby głosującej) na swój projekt w przypadku dostępu do danych osobowych (np.: służba zdrowia, szkolnictwo).

Wymóg poparcia powinien zostać zniesiony. Niepotrzebna papierologia. Warto przygotować do pobrania materiały promocyjne w formie możliwej do opublikowania w mediach społecznościowych (np. grafikę do edycji na FB). możliwość głosowania na projekty z różnych osiedli jest super.

Jest ok.

Pytanie bez odpowiedzi.

1. Głosowanie było znacznie za długie, po co aż miesiąc na oddanie głosu? 2. Wymóg poparcia 50 mieszkańców jest dla mnie bezzasadny, bo jeżeli zadanie ma dotyczyć np. utworzenia pasów na ulicy z czterema domkami jednorodzinnymi i jest to zadanie ważne dla tych rodzin to w jaki sposób mają zebrać poparcie 50 osób, skoro prawdopodobnie ich to nie dotyczy?

Należy skasować głosowanie papierowe żeby utrudnić oszustwa/manipulacje szkołom i przychodniom. Ograniczyć pulę do zdobycia dla szkół i innych instytucji do max połowy budżetu.

Zlikwidować karty papierowe! Jak było ograniczenie w kartach papierowych, projekty inne niż szkolne miały szanse wygrać.

Uważam, że dzieci nie powinny głosować. Tylko osoby pełnoletnie.

Podoba mi się możliwość głosowania na projekty z różnych osiedli. Bardzo wygodna jest elektroniczna forma głosowania, ale z rozmów z sąsiadami wnoszę, że wiele osób w dalszym ciągu preferuje głosowanie papierowe, a niektórzy wręcz tylko takie uznają. Z tego względu warto rozważyć zwiększenie liczby punktów głosowania.

50 osób to za dużo, wystarczy 2 tak jak teraz było, może być kilka. Potem i tak to mieszkańcy decydują.

Dużym plusem jest możliwość głosowania na projekty z dowolnie wybranych osiedli.

Akceptowanie głosów podpisanych przez niepełnoletnich ... Jest nie do zaakceptowania.

Karty skserowane z wypełnionymi 5 polami, to oszustwo.

Możliwe nadużycia w głosowaniu na projekty szkół. Szkoły dysponują danymi umożliwiającymi oddanie głosu bez wiedzy zainteresowanego.

brak ograniczenia wieku - absurdalna decyzja, ponieważ w decydującym stopniu powoduje, że wnioski szkolne, przedszkolne etc otrzymują preferencyjne warunki.

Nie mamy zastrzeżeń.

Głosowanie papierowe powinno być możliwe w każdym punkcie, a nie tylko w wybranych.

Przyjęta forma głosowania daje możliwość swobodnego wyboru sposobu głosowania i projektów.

Sama idea głosowania na projekty z wielu osiedli jest dobra, natomiast w praktyce wygląda na to, że wiele instytucji wykorzystuje tę możliwość tworząc grupy wspierające się wzajemnie.

50 podpisów poparcia to za dużo. 10 lub 15 to maksimum. Dużo czasu zajmuje przygotowanie projektów, a potem zbieranie podpisów. Głosowanie elektroniczne powinno być proste. Bez żadnych smsów. Samo znalezienie głosowania i zagłosowania dla starszych osób jest trudne. Koszmarem są wysyłane kody smsem. Jedynym wyznacznikiem powinien być nr pesel i to wszystko. Głosowanie powinno być tylko dla mieszkańców osiedla. Zakaz zgłaszania projektów dotyczących szkół i przychodni. W szkole dzieci były zmuszane do zagłosowania na projekty danej szkoły i zbierania głosów od znajomych na zaliczenie z WOS XXVI LO, SP 125, SP 138, inne szkoły też.

Również i tu nie mam zastrzeżeń do tego etapu ŁBO.

Podział środków: powinna być osobna kategoria środków / konkurs (w ramach istniejącej puli środków) na projekty składane przez instytucje publiczne, takie jak np.: szkoły.

Głosowanie powinno być krótsze i szybciej powinny być znane wyniki. Głosować powinno wyłącznie mieszkańcy Łodzi (osoby zameldowane lub wpisane na specjalną listę przez rozliczanie podatków w Łodzi). Nie może być tak, że każdy, nawet nie dokładający złotych do budżetu miasta w podatkach decyduje jak mają zostać rozdzielone pieniądze.

Koniec głosowania papierowego i elektronicznego powinien być tego samego dnia możliwości głosowania.

Bardzo dobrym pomysłem była możliwość głosowania na projekty z różnych osiedli.

Jeśli wrócą projekty ogólnomiejskie, to możliwość głosowania na projekty z różnych osiedli będzie działać poprawnie. Przy braku ogólnomiejskich projektów jest to szkodliwe.

Wymóg co do osób ok 30, pozostałe bez uwag.

Moim zdaniem powinny głosować jedynie osoby pełnoletnie.

Powinny wrócić projekty ponadosiedlowe, wymóg 50 osób - OK. Głosować powinny osoby od 15 roku życia a nie każdy kto ma PESEL, żeby uniknąć używania do głosowania nr pesel dzieci

Nie podoba mi się wymuszanie na wnioskodawca wycofywania projektu w sytuacji kiedy miałyby one negatywną opinię ze względów formalnych (np. własność działek).

Popieram głosowanie na projekty z różnych osiedli na raz, ale wolałabym więcej niż 5. Bez zadań ogólnomiejskich łatwo pominąć ważne wnioski (np. schroniska dla zwierząt) skupiając się na najbliższej okolicy.

Sugeruję głosowanie w sierpniu. Potencjalnie uniemożliwi to zorganizowanie się szkołom. bardzo dobry pomysł z możliwością głosowania na projekty z różnych osiedli.

Potrzebne działania angażujące seniorów wykluczonych cyfrowo. Proponuje zwiększenie możliwości papierowego głosowania i promowanie tej możliwości poprzez tablice informacyjne wspólnot mieszkaniowych.

1) Uważam że do głosowania powinny być dopuszczone osoby powyżej pewnej granicy wiekowej (niekoniecznie pełnoletnie, ale np. od 16 lat - głosować [podejmować świadome decyzje] powinna NAPRAWDĘ osoba głosująca, a nie jej rodzice). 2) forma głosowania - nie wiem co prawda jak wygląda głosowanie "papierowe", więc wypowiem się trochę "w ciemno", ale uważam że karta do głosowania powinna mieć formę maksymalnie utrudniającą zbieranie głosów w sposób odbierający możliwość głosowania na kolejne projekty (wyraźny komunikat dużymi literami że można zagłosować na X projektów, miejsce na wybór tych X projektów, wyraźna dużymi literami informacja że jeden człowiek = jedna karta i oddanie karty kończy możliwość głosowania (nie wiem jak było w tym roku, ale w poprzednim na pewno zdarzały się przypadki że ktoś zbierał głosy na "swój" projekt nie informując że dana osoba nie będzie mogła już zagłosować na nic innego. W moim rodzinnym mieście głosowanie w BO miało ustalony format kart na których były wypisane wszystkie projekty, przy czym miasto jest małe, w Łodzi to raczej niemożliwe...). 3. Karta elektroniczna: teoretycznie istnieje możliwość wyszukania projektów określonego rodzaju, niestety nie działało ono poprawnie. Może warto byłoby grupować projekty na kategorie już w momencie wyświetlania? [tzn np: Górna: ZIELEŃ: G2. rewitalizacja parku X, g333: nasadzenia drzew przy ul. YY itd, INFRASTRUKTURA: g33: budowa ścieżki rowerowej ... Itp. 4) Możliwość głosowania na projekty z dowolnie wybranych osiedli - tak, ale przy zachowaniu istnienia zadań ogólnomiejskich. Znow przykład "zwierzęce": osoby z całego miasta zdecydują że z pieniędzy przeznaczonych na osiedle na Widzewie ma zostać sfinansowane wyposażenie gabinetu wet. w schronisku albo nowe budy dla psów, przy czym schronisko jest ogólnomiejskie a nie dzielnicowe, a odbiera się w ten sposób pieniądze społeczności lokalnej. Analogicznie z Animal Patrol, z zoo, ze sterylizacją bezdomniaków (w tym ostatnim przypadku wiele osób zaangażowanych społecznie głosowało tylko na takie zadania, wybierając kilka osiedli, czyli starało się uzyskać "ogólnomiejskość" zadania rezygnując w ten sposób z głosowania na cokolwiek innego).

Głosowanie powinno być jawne.

Dobrze że można było głosować na różne projekty oraz fakt udziału wszystkich którzy mają pesel.

Praktyki stosowane przez szkoły są nie do przyjęcia.

Możliwość głosowania na projekty z dowolnie wybranych osiedli, to bardzo dobry pomysł.

Uważam, że należy go kontynuować w następnych latach.

Świetnym pomysłem jest głosowanie na projekty z różnych osiedli. Szkoda jedynie, że można załogować się do systemu tylko raz i oddać głosy. Niektórzy nie są zorientowani i oddają jeden głos nie mogąc głosować po raz.

Wymóg poparcia co najmniej 100 osób to byłaby znacząca liczba ludzi opowiadająca się za danym projektem. Głosowanie dzieci to nie najlepszy pomysł chyba że wprowadzimy zasadę że głosują dzieci powyżej 12 roku życia. Wtedy mogą świadomie i samodzielnie dokonywać wyborów projektu w ramach którego chcą oddać głos. Elektroniczne głosowanie to bardzo dobre rozwiązanie.

Zasady najlepsze od wielu lat!

Niestety moje największe zastrzeżenia budzi wyeliminowanie projektów ponadosiedlowych. Nie podoba mi się również pomysł głosowania na projekty z innych osiedli. Uważam również, że możliwość głosowania wśród dzieci nie jest dobrym pomysłem, bo z góry wiadomo, że będą zwyciężać placówki oświatowe.

Papierowe głosowanie może powodować nadużycia i nieetyczne zachowania np. puszczenie dzieci w czasie zajęć szkolnych po okolicznych blokach w celu zebrania głosów. Jeden mieszkaniec powinien mieć jeden głos. Zlikwiduje to zawieranie Koalicji dla zbioru zadań. Głosowanie nad projektami danej dzielnicy tylko przez jej mieszkańców, podział środków na określoną grupę projektów tzn. oświata to oświata, parki to parki...itd. Określony podział środków powinien być przed głosowaniem bez możliwości przesuwania środków.

Forma głosowania dostosowana do potrzeb -różnorodna . Projekty, które obejmują swoim zasięgiem małą populację a są niezbędne nie mają szansy na wygranie.

Głosowałem poprzez wersję elektroniczną. Moja opinia jest generalnie pozytywna. Możliwość głosowania na projekty z wybranych osiedli uważam za dobry kierunek. Strona elektroniczna do głosowania mogłaby być jednak bardziej przejrzysta i intuicyjna.

Brak przywiązania do osiedla to dobry pomysł.

Wszystko zadziało poprawnie.

Próg poparcia wysoki - niektóre grupy nie liczą tyle osób.

Formy głosowania w porządku. Termin też. Zastrzeżenia mam jedynie do brak zadań ogólnomiejskich.

Karty do głosowania papierowego powinny być obowiązkowo przekazywane Radzie Osiedla aby dotrzeć do jak największej mieszkańców

Jestem autorem 2 projektów z Dzielnicy Chojny - Dąbrowa, sąsiadka jest autorką 1 projektu z tej samej dzielnicy. Nasze projekty przeszły, po wielu perturbacjach, pod głosowanie mieszkańców. Po szeroko zakrojonej akcji informacyjnej z naszej strony (ulotki, plakaty, rozmowy z sąsiadami) nasze projekty uzyskały od 445 do 570 głosów. Co wydaje nam się dużym sukcesem. Niestety, nie jesteśmy w stanie konkurować ze szkołami, w których uczy się kilkaset, często ok. tysiąc dzieci, do tego ich rodzeństwo, rodzice, nauczyciele, co razem daje im ogromną przewagę. I tak było na osiedlu Chojny Dąbrowa, 2 szkoły "zgarnęły" razem niemalże 2/3 całego B.O. Do tego przychodnie zdrowia, przedszkola, żłobki, biblioteki w których można głosować i zwykle, pozabudżetowe projekty nie mają najmniejszych szans. Po tej edycji B.O. dochodzimy do wniosku, że nie powinien on nazywać się Obywatelski, ale bardziej Szkolno, Biblioteczny np. Myślę, że wymóg 50 głosów poparcia powinien zostać zwiększony do np. 200-300 głosów. Bo po co robić mieszkańcom nadzieję, po co tracić czas na ogromne zaangażowanie, udział w posiedzeniach Komisji itd. skoro nawet przy kilkuset głosach poparcia i tak nie mamy szans.

Bardzo wygodna jest możliwość wyboru oddania głosu w formie elektronicznej bądź papierowej.

Bzdura jeśli chodzi o głosowanie niemowląt i dzieci. Wiadomym jest że szkoły I przedszkola wygrywają wszystko.

Dopuszczenie szkół oraz osób niepełnoletnich pozwala na nadużycia gdzie szkoły wymuszają głosowanie na swoich uczniach oraz ich rodzicach.

Bardzo dobrze, że dzieci mogły brać udział, że mieszkańcy całej Łodzi mogli głosować na wszystkie projekty, zbyt krótki termin głosowania papierowego.

Karty papierowe powinny zniknąć, należy wyraźnie zakazać praktyk typu: ocena z zachowania dla Jasia, jeżeli przyniesie dużo kartek z głosami na szkołę. To rozkłada na łopatki wszelką konkurencję projektów nieinstytucjonalnych. No i jest nieetyczne - dzieci powinny mieć możliwość wyboru własnych projektów, a nie pod okiem nauczycieli głosować na remont kuchni i wymianę instalacji sanitarnej...

Podoba mi się możliwość głosowania na dowolne osiedla aczkolwiek bardziej podobał mi się podział na projekty osiedlowe i jeden ogólnomiastowy. Możliwość głosowania dzieci jest nie akceptowalna i daje przewagę projektom przedszkolno-szkolnym.

Taka sama bzdura jak reszta BO.

Forma jest sprawiedliwa.

Forma głosowania dla osób obeznanych z komputerem była czytelna. Wskazany byłby krótki filmik instruktażowy dla osób mniej obeznanych z komputerem.

Ok. Elektronicznie ok.