



| | |
|--|---|
| Numer identyfikacyjny projektu tzw. ID (wypełnia Biuro Aktywności Miejskiej Urzędu Miasta Łodzi) | G069CD DSR-BAM-XI.3027.5.510.2022 |
| Nazwa komórki merytorycznej | Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji |

PROJEKT:

Młynek cudowny odpoczynek cz. 4 - budowa pumptracku

RODZAJ ZADANIA: OSIEDLOWE - Górna - Chojny-Dąbrowa (856 000 zł)

ANALIZA MERYTORYCZNA

ZAKRES

| KRYTERIUM | OCENA |
|---|------------|
| Złożony projekt należy do zakresu zadań własnych gminy albo powiatu | TAK |
| Złożony projekt jest zgodny z prawem, w tym lokalnym, a w szczególności z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego (jeśli taki ma odniesienie do lokalizacji złożonego projektu) | TAK |
| Projekt złożony w ŁBO 2022/2023 jest zgodny z zapisami uchwały Rady Miejskiej w Łodzi §2 ust. 2 pkt. 1-7, 9-11, 13-14 uchwały Nr XL/1256/21 RADY MIEJSKIEJ W ŁODZI z dnia 17 marca 2021 r. w sprawie określenia wymagań, jakie powinien spełniać projekt Łódzkiego Budżetu Obywatelskiego (Dz. Urz. Woj. Łódzkiego z dnia 8 kwietnia 2021 r. poz. 1559) | TAK |
| Projekt możliwy do realizacji w trakcie jednego roku budżetowego §2 ust. 2 pkt. 9 uchwały nr XL/1256/21 RADY MIEJSKIEJ W ŁODZI z dnia 17 marca 2021 r. w sprawie określenia wymagań, jakie powinien spełniać projekt Łódzkiego Budżetu Obywatelskiego (Dz. Urz. Woj. Łódzkiego z dnia 8 kwietnia 2021 r. poz. 1559) | TAK |
| Inne uwagi: | |

KOSZTY UTRZYMANIA

| |
|---|
| Czy wykonany projekt będzie generował w ciągu dwóch lat od ewentualnej realizacji (np. utrzymanie, bieżące naprawy, itp.) koszty wyższe niż 30% wartości projektu? Jeśli tak, proszę wpisać wysokość przewidywanych kosztów eksploatacji (zgodnie z §2 ust. 2 pkt. 12 uchwały Nr XL/1256/21 RADY MIEJSKIEJ W ŁODZI z dnia 17 marca 2021 r. w sprawie określenia wymagań, jakie powinien spełniać projekt Łódzkiego Budżetu Obywatelskiego (Dz. Urz. Woj. Łódzkiego z dnia 8 kwietnia 2021 r. poz. 1559) |
| nie |

OPINIE I UZGODNIENIA

| |
|--|
| Opinie i uzgodnienia z innymi komórkami organizacyjnymi Urzędu Miasta Łodzi/miejskimi jednostkami organizacyjnymi (np. z Biurem Inżyniera Miasta, Biurem Strategii Miasta, Biurem Architekta Miasta, Biurem ds. Rewitalizacji, Miejską Pracownią Urbanistyczną, Wydziałem Zbywania i Nabywania Nieruchomości, Wydziałem Dysponowania Mieniem) lub innymi instytucjami (np. z Policją) dotyczące możliwości realizowania projektu, dotyczy sytuacji, w których realizacja projektu może kolidować z innymi zadaniami lub inwestycjami miejskimi dotyczącymi tego terenu lub budynku |
| Wydział Dysponowania Mieniem, Wydział Kształtowania Środowiska, Biuro Architekta Miasta, Wydział Urbanistyki i Architektury Negatywna opinia Wydziału Kształtowania Środowiska. |

SZACUNKOWE KOSZTY

| ELEMENTY SKŁADOWE PROJEKTU | KOSZTY SZACUNKOWE BRUTTO |
|----------------------------------|--------------------------|
| 1. projekt i nadzór | 10 000.00 zł |
| 2. stacja do segregacji odpadów | 6 000.00 zł |
| 3. mała architektura | 15 000.00 zł |
| 4. budowa pumptracku | 380 000.00 zł |
| 5. nasadzenia drzew miododajnych | 6 000.00 zł |

| | |
|-------------------------------------|----------------------|
| 6. oświetlenie i monitoring lokalny | 70 000.00 zł |
| ŁĄCZNIE: | 487 000.00 zł |

TECHNICZNA MOŻLIWOŚĆ I CELOWOŚĆ REALIZACJI PROJEKTU

Opinia o technicznej wykonalności i celowości realizacji złożonego projektu w tym w kontekście ustawowych wymogów w zakresie gospodarności.

Projekt technicznie możliwy do realizacji. Negatywna opinia Wydziału Kształtowania Środowiska.

OPINIA KOMÓRKI MERYTORYCZNEJ WRAZ Z UZASADNIENIEM

(w tym opis ewentualnych okoliczności uniemożliwiających realizację złożonego projektu oraz inne uwagi istotne dla możliwości realizacji złożonego projektu)

OPINIA DLA ZŁOŻONEGO PROJEKTU:

POZYTYWNA

UZASADNIENIE OPINII

Negatywna opinia Wydziału Kształtowania Środowiska. Opiniujący wydaje pozytywną ocenę wniosku z uwagi na to, że realizacja projektu pochłonie z powierzchni biologicznie czynnej zaledwie 0,14% całkowitej powierzchni parku. Funkcja rekreacyjna obiektu jest trudna do przecenienia, biorąc pod uwagę ilość osób odwiedzających podobny obiekt na Stawach Stefańskiego. Projekt przewiduje liczne nasadzenia drzew miododajnych a miejsce przeznaczone na budowę toru pozbawione jest roślinności wysokiej..

Imię i nazwisko osoby sporządzającej kartę analizy:

Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji

Mirosław Mokrzycki

e-mail: m.mokrzycki@mosir.lodz.pl

| | |
|---|--|
| Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji | Łukasz Kucharski e-mail: l.kucharski@mosir.lodz.pl Data akceptacji w aplikacji ŁBO: 2022-07-22 |
| komórka organizacyjna UMŁ /miejska jednostka organizacyjna | kierownik komórki organizacyjnej UMŁ /miejskiej jednostki organizacyjnej |