

69157/2016
12.12.2016

p. kier. A. PASIEK
DIREKTOR
Zeg. rz. Justyński
Adam Pasiek

KARTA ANALIZY MERYTORYCZNEJ PROPOZYCJI ZADANIA DO BUDŻETU OBYWATELSKIEGO NA 2017 ROK

Numer identyfikacyjny zadania, tzw. ID.	L0287
Nazwa komórki merytorycznej:	Zarząd Dróg i Transportu

UWAGA!

Każdy punkt powinien zostać wypełniony. Jeśli któraś pozycja nie jest związana z opiniowanym przez Państwa wnioskiem, prosimy o wpisanie „nie dotyczy”.

Część A

Analiza merytoryczna proponowanego zadania

(wypełnia merytoryczna komórka organizacyjna Urzędu Miasta Łodzi/miejska jednostka organizacyjna)

1. Proponowane zadanie należy do zakresu zadań własnych gminy albo powiatu.

a) TAK

b) NIE

2. Proponowane zadanie jest zgodne z prawem, w tym lokalnym, a w szczególności z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego (jeśli taki ma odniesienie do lokalizacji proponowanego zadania).

a) TAK

b) NIE

3. Opinie i uzgodnienia z innymi komórkami organizacyjnymi Urzędu Miasta Łodzi/miejskimi jednostkami organizacyjnymi dotyczące możliwości realizowania zadania (np. z Biurem Architekta Miasta w Departamencie Architektury i Rozwoju Urzędu Miasta Łodzi, Miejską Pracownią Urbanistyczną w Łodzi, Wydziałem Zbywania i Nabywania Nieruchomości w Departamencie Gospodarowania Majątkiem Urzędu Miasta Łodzi, Wydziałem Dysponowania Mieniem w Departamencie Gospodarowania Majątkiem Urzędu Miasta Łodzi); dotyczy sytuacji, w których realizacja zadania może kolidować z innymi zadaniami lub inwestycjami miejskimi dotyczącymi tego terenu lub budynku.

a) TAK

b) NIE

Biurowo Inżynieria Miasta, Oddział Zarządzania Ruchem na Drogach.....
Opinia negatywna. Wniosek niezgodny z warunkami Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach.

04-07-2016

L.dz. 3935/16 podpis.....

4. Teren, na którym ma być zlokalizowane proponowane zadanie:

- a) stanowi teren, na którym gmina może zgodnie z prawem wydatkować środki publiczne na to zadanie
- b) nie stanowi terenu, na którym gmina może zgodnie z prawem wydatkować środki publiczne na zgłoszone zadanie (*np. teren jest przeznaczony na sprzedaż – została podjęta stosowna uchwała Rady Miejskiej w Łodzi albo wydane zarządzenie Prezydenta Miasta Łodzi*)
- c) nie dotyczy

5. Zadanie jest możliwe do realizacji w trakcie jednego roku budżetowego:

- a) TAK
- b) NIE

6. Szacunkowe koszty proponowanego zadania:

- a) bez uwag
- b) z uwagami (*poprawione koszty szacunkowe proszę wpisać do poniższej tabeli*)

Składowe części zadania	Koszty szacunkowe brutto
Dokumentacja projektowa	15000 zł
Przejście dla pieszych z dojazdami i wyspa pomiędzy jezdniami	20000 zł
Oświetlenie LED	50000 zł
	zł
	zł
ŁĄCZNIE:	85000 zł

Koszty wykonania oszacowano na podstawie kosztów opracowania projektów oraz ich realizacji w postępowaniach przetargowych o podobnym stopniu skomplikowania.

7. Opinia o technicznej wykonalności proponowanego zadania:

- a) pozytywna
- b) negatywna
- c) nie dotyczy

8. Czy wykonane zadanie będzie generowało w przyszłości koszty (np. utrzymanie, bieżące naprawy, itp.):

a) Nie

b) Tak (jakie w wymiarze rocznym?)

Odnawianie oznakowania w ramach bieżącego utrzymania + zużycie energii elektrycznej

.....
.....

9. Opinia o kosztach eksploatacji proponowanego zadania w kontekście wymogów gospodarności:

a) pozytywna

b) negatywna

c) nie dotyczy

.....
.....
.....

10. Opinia o celowości realizacji proponowanego zadania w kontekście ustawowych wymogów w zakresie gospodarności:

a) pozytywna

b) negatywna

.....
.....
.....

11. Opinia o zakresie i warunkach dostępności zadania w przypadku jego realizacji:

Brak uwag.....

.....
.....
.....

Część B

Rekomendacja wraz z uzasadnieniem dotycząca uwzględnienia propozycji zadania zgłoszonego do budżetu obywatelskiego na karcie do głosowania

(w tym opis ewentualnych okoliczności uniemożliwiających realizację proponowanego zadania oraz inne uwagi istotne dla możliwości realizacji proponowanego zadania)

a) pozytywna

b) negatywna

Zarządu Dróg i Transportu opiniuje negatywnie wniosek budowy przejścia dla pieszych z przejazdem rowerowym, bez sygnalizacji świetlnej, przez drogę dwujezdniową z wydzielonym torowiskiem na wysokości posesji nr 7 ul. Politechniki. Z uwagi na bezpieczeństwo uczestników ruchu w przypadku budowy takiego przejścia niezbędne byłoby zainstalowanie sygnalizacji świetlnej włączonej do OSSR i zsynchronizowanie z okolicznymi skrzyżowaniami. Jednakże zgodnie z *Rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie* odległość od przejścia dla pieszych z sygnalizacją świetlną od skrzyżowania lub sąsiedniego przejścia dla pieszych z sygnalizacją świetlną nie powinna być mniejsza niż 400m na ulicy o klasie technicznej G – droga główna. W odległości 72 m od wskazanej posesji znajduje się nadziemne przejście dla pieszych, a w odległości 166 m niedawno oddano do użytku przejście dla pieszych z sygnalizacją świetlną na wysokości centrum handlowego „Sukcesja”. Oba przejścia zapewniają odpowiednią obsługę komunikacyjną przyległych posesji. Jedyną sugestią do niniejszego wniosku byłoby dostosowanie wyżej wymienionej kładki do potrzeb osób niepełnosprawnych.

ZARZĄD DRÓG I TRANSPORTU
90-447 Łódź
ul. Piotrkowska 175

(3)

pieczęć komórki organizacyjnej Urzędu Miasta Łodzi/
miejskiej jednostki organizacyjnej

DYREKTOR
ZARZĄDU DRÓG I TRANSPORTU

Grzegorz Nita

pieczęć i podpis kierownika.
komórki organizacyjnej Urzędu Miasta Łodzi/
miejskiej jednostki organizacyjnej

Łódź, dnia 30.06.2016r.

ZARZĄD DRÓG I TRANSPORTU
Wydział Inżynierii Ruchu
Kierownik Zespołu
Michał Sarnacki

ZARZĄD DRÓG I TRANSPORTU
Wydział Inżynierii Ruchu i Sterowania Ruchem
Zespół Inżynierii Ruchu
KIEROWNIK ZESPOŁU
Michał Gogolowski

ZARZĄD DRÓG I TRANSPORTU
Złoty Dyrektor ds. Transportu i Inżynierii
Grzegorz Misiorowy