

p. I. DZIATLIK

DYREKTOR

Grzegorz Justyński

GLÓWNY SPECJALISTA
p. M. Pichota
Iwona Działlik

KARTA ANALIZY MERYTORYCZNEJ PROPOZYCJI ZADANIA DO BUDŻETU OBYWATELSKIEGO NA 2017 ROK

Numer identyfikacyjny zadania, tzw. ID.	L0299
Nazwa komórki merytorycznej:	Zarząd Dróg i Transportu

UWAGA!

Każdy punkt powinien zostać wypełniony. Jeśli któraś pozycja nie jest związana z opiniowanym przez Państwa wnioskiem, prosimy o wpisanie „nie dotyczy”.

Część A

Analiza merytoryczna proponowanego zadania

(wypełnia merytoryczna komórka organizacyjna Urzędu Miasta Łodzi/miejska jednostka organizacyjna)

1. Proponowane zadanie należy do zakresu zadań własnych gminy albo powiatu.

a) TAK

b) NIE

2. Proponowane zadanie jest zgodne z prawem, w tym lokalnym, a w szczególności z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego (jeśli taki ma odniesienie do lokalizacji proponowanego zadania).

a) TAK

b) NIE

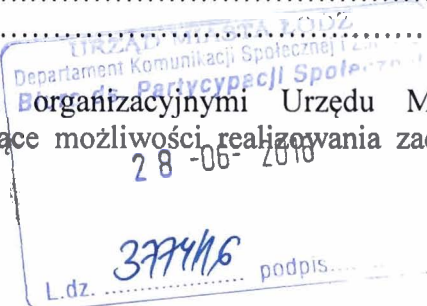
Szerokość pasów ruchu określa Rozporządzenie Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz.U.2016.0.124) pkt. 15 oraz Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach (Dz.U.2003.220.2181) Załącznik nr 2, pkt 5.2.5.i 7.11 – pas postojowy powinien mieć szerokość min. 2 m, pasy rowerowe 1,5 m, pasy ruchu 3 m, przy czym z uwagi na ruch pojazdów komunikacji miejskiej szerokość powinna być zwiększona do 3,25 m. Szerokość jezdni 10 m nie pozwala na zastosowanie wszystkich wymienionych elementów.

Dz.U.2003.220.2181, Załącznik nr 4, pkt 8.1. określa także odległość progów od przejścia min.

30

m

3. Opinie i uzgodnienia z innymi komórkami organizacyjnymi Urzędu Miasta Łodzi/miejskimi jednostkami organizacyjnymi dotyczące możliwości realizowania zadania



(np. z Biurem Architekta Miasta w Departamencie Architektury i Rozwoju Urzędu Miasta Łodzi, Miejską Pracownią Urbanistyczną w Łodzi, Wydziałem Zbywania i Nabywania Nieruchomości w Departamencie Gospodarowania Majątkiem Urzędu Miasta Łodzi, Wydziałem Dysponowania Mieniem w Departamencie Gospodarowania Majątkiem Urzędu Miasta Łodzi); dotyczy sytuacji, w których realizacja zadania może kolidować z innymi zadaniami lub inwestycjami miejskimi dotyczącymi tego terenu lub budynku.

a) TAK

b) NIE

4. Teren, na którym ma być zlokalizowane proponowane zadanie:

a) stanowi teren, na którym gmina może zgodnie z prawem wydatkować środki publiczne na to zadanie

b) nie stanowi terenu, na którym gmina może zgodnie z prawem wydatkować środki publiczne na zgłoszone zadanie (np. teren jest przeznaczony na sprzedaż – została podjęta stosowna uchwała Rady Miejskiej w Łodzi albo wydane zarządzenie Prezydenta Miasta Łodzi)

c) nie dotyczy

5. Zadanie jest możliwe do realizacji w trakcie jednego roku budżetowego:

a) TAK

b) NIE

Zadanie niezgodne z przepisami – konieczne byłyby zmiany w prawie.....

6. Szacunkowe koszty proponowanego zadania:

a) bez uwag

b) z uwagami (poprawione koszty szacunkowe proszę wpisać do poniższej tabeli)

Składowe części zadania	Koszty szacunkowe brutto
przejścia dla pieszych, oznakowanie, przejazd rowerowy, „poduszki berlińskie”	150 000,00 zł
zatoczki parkingowe	136 500,00 zł
chodnik 160 m x 1,5 m = 240 m ²	84 000,00 zł
pasy rowerowe z oznakowaniem	37 000,00 zł
projekt	10 000,00 zł
ŁĄCZNIE:	417 500,00 zł

We wniosku nie doszacowano kosztów progów wyspowych („poduszek berlińskich”) i budowy chodnika.....

.....

7. Opinia o technicznej wykonalności proponowanego zadania:

- a) pozytywna
 - b) negatywna
 - c) nie dotyczy
-
-

8. Czy wykonane zadanie będzie generowało w przyszłości koszty (np. utrzymanie, bieżące naprawy, itp.):

- a) Nie
- b) Tak (jakie w wymiarze rocznym?)

Odnawianie, konserwacja i wymiana oznakowania w ramach bieżącego utrzymania

.....

.....

9. Opinia o kosztach eksploatacji proponowanego zadania w kontekście wymogów gospodarności:

- a) pozytywna
 - b) negatywna
 - c) nie dotyczy
-
-
-

10. Opinia o celowości realizacji proponowanego zadania w kontekście ustawowych wymogów w zakresie gospodarności:

- a) pozytywna
- b) negatywna

Realizacja zadania spowoduje skomplikowanie istniejącej organizacji ruchu, w związku z czym mogą pojawić się wnioski o przywrócenie stanu istniejącego.....

.....

.....

11. Opinia o zakresie i warunkach dostępności zadania w przypadku jego realizacji:

Bez uwag.....

.....

.....

.....

.....

Numer identyfikacyjny zadania, tzw. ID.

L0299

Część B

Rekomendacja wraz z uzasadnieniem dotycząca uwzględnienia propozycji zadania zgłoszonego do budżetu obywatelskiego na karcie do głosowania

(w tym opis ewentualnych okoliczności uniemożliwiających realizację proponowanego zadania oraz inne uwagi istotne dla możliwości realizacji proponowanego zadania)

- a) pozytywna
- b) negatywna

Na jezdni o szerokości 10 m nie jest możliwe wyznaczenie pasa postojowego, 2 pasów ruchu dla rowerów o szerokości 1,5 m oraz 2 pasów ruchu o szerokości umożliwiającej przejazd autobusu (kursuje tędy linia 80), tj. 3,25 m. W roku bieżącym, w ramach realizacji zadania L0001, zostanie na ul. Kusocińskiego wprowadzone oznakowanie P-27 „kierunek i tor ruchu rowerów”, tzw. sierżanty rowerowe. Usytuowanie progów zwalniających w sposób wskazany we wniosku niezgodne z przepisami – progi zwalniające należy umieszczać w odległości min. 30 m od przejść. Wyznaczenie przejść dla pieszych niezasadne – nie łączy one celów ruchu pieszego, podobnie jak przejazdu rowerowego – nie łączy dwóch odcinków dróg rowerowych.....

ZARZĄD DRÓG I TRANSPORTU
90-447 Łódź
ul. Piotrkowska 175

(3)

pieczęć komórki organizacyjnej Urzędu Miasta Łodzi/
miejskiej jednostki organizacyjnej

DYREKTOR
ZARZĄDU DRÓG I TRANSPORTU

Grzegorz Nita

pieczęć i podpis kierownika,
komórki organizacyjnej Urzędu Miasta Łodzi/
miejskiej jednostki organizacyjnej

Łódź, dnia 28.06.16r.

Z-CA DYREKTORA
ds. Transportu i Inżynierii
ZARZĄD DRÓG I TRANSPORTU

Grzegorz Misiorny

ZARZĄD DRÓG I TRANSPORTU
Wydział Inżynierii Ruchu i Sterowania Ruchem
Zespół Inżynierii Ruchu
INSPEKTOR
Piotr Kozmierzczak

p.o. KIEROWNIKA
Oddziału Zarządzania
Ruchem na Drogiach
Janusz Maciaszek

ZARZĄD DRÓG I TRANSPORTU
Wydział Inżynierii Ruchu i Sterowania Ruchem
Zespół Inżynierii Ruchu
KIEROWNIK
Michał Gogołowski

ZARZĄD DRÓG I TRANSPORTU
Wydział Inżynierii Ruchu i Sterowania Ruchem
Zespół Inżynierii Ruchu
KIEROWNIK
Michał Sarnacki