

Raport
z konsultacji społecznych dotyczących projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi
w sprawie określenia wymagań, jakie powinien spełniać projekt
Łódzkiego Budżetu Obywatelskiego.

Konsultacje dotyczące projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie określenia wymagań, jakie powinien spełniać projekt Łódzkiego Budżetu Obywatelskiego zostały przeprowadzone na podstawie zarządzenia Nr 501/VIII/19 Prezydenta Miasta Łodzi z dnia 7 lutego 2019 r. w sprawie przeprowadzenia konsultacji społecznych dotyczące projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie określenia wymagań, jakie powinien spełniać projekt Łódzkiego Budżetu Obywatelskiego.

Konsultacje z mieszkańcami miasta Łodzi zostały przeprowadzone w okresie od 15 do 28 lutego 2019 r. i prowadzone były w 2 formach:

- 1) otwartego spotkania z mieszkańcami połączonego z warsztatami z możliwością składania propozycji i opinii do protokołu, które odbyło się 19 lutego 2019 r. w godz. od 17:00 do 19:30 w Dużej Sali Obrad Rady Miejskiej w Łodzi przy ul. Piotrkowskiej 104;
- 2) zebrania propozycji i opinii na piśmie, w tym drogą elektroniczną, na formularzu konsultacyjnym stanowiącym załącznik do zarządzenia.

W konsultacjach wzięły udział 102 osoby. W spotkaniu konsultacyjnym uczestniczyły 43 osoby. Protokół ze spotkania stanowi załącznik do raportu. W ramach konsultacji społecznych wpłynęły 59 formularzy konsultacyjnych, w tym 2 przed terminem, 3 niespełniające wymogów formalnych oraz 1 nieodnoszący się do przedmiotu konsultacji. Po przeanalizowaniu wszystkich propozycji i opinii, Miejski Zespół ds. Konsultacji wyszczególnił 59 niepowtarzających się propozycji (umieszczone w części pierwszej Raportu), które wpłynęły w formie określonej w ww. zarządzeniu tj. zostały złożone na formularzu konsultacyjnym, w terminie konsultacji oraz zostały zgłoszone do protokołu w trakcie otwartego spotkania z mieszkańcami. Mieszkańcy w trakcie konsultacji zgłosili również 45 opinii (umieszczonych w części drugiej Raportu). Nie złożono propozycji po terminie określonym w zarządzeniu Nr 501/VIII/19 Prezydenta Miasta Łodzi.

W czasie trwania konsultacji czynne było forum internetowe pod adresem <http://forum.samorząd.lodz.pl>, na którym mieszkańcy zamieścili cztery posty, z czego trzy odnosiły się do przedmiotu konsultacji społecznych, i na które została udzielona odpowiedź.

1. Zestawienie zgłoszonych przez mieszkańców miasta Łodzi propozycji dotyczących przedmiotu konsultacji wraz ze stanowiskiem Prezydenta Miasta Łodzi do danej kategorii propozycji:

L.p.	Proponowane brzmienie przepisu w projekcie uchwały (paragraf, ustęp, punkt)	Propozycja zmiany proponowanego brzmienia przepisu	Uzasadnienie	Stanowisko Prezydenta Miasta Łodzi
1.	§1 pkt. 4) Liderze – należy przez to rozumieć mieszkańca/mieszkańców miasta Łodzi, którzy złożyli projekt do ŁBO	4) Liderze – należy przez to rozumieć mieszkańca/mieszkańców danego osiedla Miasta Łodzi, którzy złożyli projekt do ŁBO	Projekty osiedlowe powinni zgłaszać mieszkańcy osiedli zgodnie ze swoimi potrzebami, a nie np. urzędnik miejski zgodnie z potrzebami miasta. Jeśli zgłasza go mieszkaniec innego Osiedla powinien uzyskać poparcie mieszkańców Osiedla \, na którym będzie realizowane zadanie.	Propozycja nie zostaje przyjęta. Osiedla to nie tylko miejsca zamieszkania ale także spędzania wolnego czasu czy też pracy. Nie można zatem pozbawiać mieszkańców możliwości złożenia projektu, który w ich ocenie poprawiłby np. funkcjonalność parku, z którego korzysta na co dzień, a który znajduje się po drugiej stronie ulicy. Dodatkowo głosować może każdy mieszkaniec Łodzi na projekty z dowolnie wybranych osiedli. Byłaby to pewna niespójność.
2.	§1 pkt. 8) mieszkańcu – należy przez to rozumieć osobę fizyczną przebywającą w mieście Łodzi pod danym adresem z zamiarem pobytu stałego lub tymczasowego trwającego co najmniej 30 dni	8) mieszkańcu - należy przez to rozumieć osobę fizyczną przebywającą na terenie danego osiedla w Mieście Łodzi pod danym adresem z zamiarem pobytu stałego lub tymczasowego trwającego co najmniej 30 dni		
3.	§1 ust. 2 pkt. 16) sprzeczne z zasadami współżycia społecznego i poszanowania dobrych obyczajów	16) usunąć	Kto będzie decydował o tym co to są dobre obyczaje i brak jest definicji zasad współżycia społecznego. Pozostawienie tego punktu będzie „furtką” do usuwania projektów przez urzędników.	Propozycja nie zostaje przyjęta. Zasady współżycia społecznego i poszanowania dobrych obyczajów są powszechnie rozumiane i stosowane w społeczeństwie. Są to normy, których przestrzeganie ma sprawić, że kontakt

L.p.	Proponowane brzmienie przepisu w projekcie uchwały (paragraf, ustęp, punkt)	Propozycja zmiany proponowanego brzmienia przepisu	Uzasadnienie	Stanowisko Prezydenta Miasta Łodzi
				międzyludzki w społeczności będzie miał charakter poprawny i niekonfliktowy. W ŁBO jest możliwość uczestniczenia w procesie oceny wniosków na każdym etapie. Ocenę wydawać będzie komórka merytoryczna o raz Komisja ds. Budżetu Obywatelskiego Rady Miejskiej w Łodzi. Pomocnicze będą również opinie Rady Osiedli. Następnie decyzję będzie wydawał Komitet Koordynacyjny. Od tej decyzji będzie możliwość odwołania się.
4.	§2 – dołożenie punktu 17	17) projekty o ograniczonej dostępności dla mieszkańców Osiedla. W przypadku wątpliwości co do dostępności lider ma obowiązek przedstawić regulamin dostępności zadania pod rygorem nieprzyjęcia projektu.	Wiele zadań z BO do tej pory było realizowanych dla wąskiej grupy odbiorców bez możliwości dostępu do nich dla mieszkańców Osiedla. Budżet osiedlowy w założeniu powinien zaspakajać potrzeby mieszkańców Osiedla a nie np. pracowników Szkoły.	Propozycja nie zostaje przyjęta. Projekty są realizowane na osiedlach dzięki temu, że uzyskują poparcie w głosowaniu. Projekty dotyczące szkół związane są z polepszeniem funkcjonowania placówek edukacyjnych dzięki czemu uczniowie i ich rodzice, którzy także są mieszkańcami Łodzi, mogą lepiej korzystać z oferty szkół.

L.p.	Proponowane brzmienie przepisu w projekcie uchwały (paragraf, ustęp, punkt)	Propozycja zmiany proponowanego brzmienia przepisu	Uzasadnienie	Stanowisko Prezydenta Miasta Łodzi
5.	§2 – dołożenie punktu 18	§7 18) projekty beneficjenta (instytucji) który uzyskał finansowanie projektów w poprzednich dwóch edycjach ŁBO	Przyjęcie tego punktu stworzy szansę innym wnioskodawcom z terenu danego Osiedla na podjęcie konkurencji z grupami/instytucjami mającymi łatwość pozyskiwania głosów i będzie przeciwdziałać wysysaniu corocznym środków przez te same instytucje na Osiedlu.	Propozycja nie zostaje przyjęta. O potrzebie realizacji danego projektu na terenie Łodzi decydują mieszkańcy w drodze głosowania. Jeśli projekty przechodzą do realizacji tzn. że mieszkańcy Łodzi uznają taką potrzebę.
6.	§5 pkt 5 Do projektu musi być dołączona lista podpisów mieszkańców popierających projekt zawierająca co najmniej jeden podpis mieszkańca, sporządzona według wzoru określonego w zarządzeniu.	5. Do projektu musi być dołączona lista podpisów mieszkańców popierających projekt zawierająca co najmniej pięć podpisów mieszkańców Osiedla, którego dotyczy projekt , sporządzona według wzoru określonego w zarządzeniu.	Projekt zgłaszany powinien mieć poparcie mieszkańców danego Osiedla bo dotyczy ich przestrzeni w której mieszkają i znają potrzeby i uwarunkowania Osiedla. Jeden podpis jest moim zdaniem zbyt niskim poparciem danego projektu i spowoduje wysyp projektów nie realizujących potrzeb mieszkańców Osiedla.	Propozycja nie zostaje przyjęta. Wymóg załączenia co najmniej jednego podpisu poparcia dla projektu nie wyklucza, że projekt może poprzeć więcej osób. Jednakże faktyczne poparcie projekt otrzymuje w drodze głosowania. Dopiero jego wyniki pokazują, które projekty dla danego obszaru realizują potrzeby jego mieszkańców.
7.	§7 ust. 5 Do projektu musi być dołączona lista podpisów mieszkańców popierających projekt zawierająca co najmniej jeden podpis mieszkańca, sporządzona według wzoru określonego w zarządzeniu. W przypadku	Do projektu musi być dołączona lista podpisów mieszkańców popierających projekt zawierająca co najmniej 10 podpisów mieszkańców, sporządzona według wzoru określonego w zarządzeniu. W przypadku złożenia projektu w	Projekt powinien uzyskać poparcie przynajmniej 10 osób.	

L.p.	Proponowane brzmienie przepisu w projekcie uchwały (paragraf, ustęp, punkt)	Propozycja zmiany proponowanego brzmienia przepisu	Uzasadnienie	Stanowisko Prezydenta Miasta Łodzi
	złożenia projektu w formie skanu dopuszcza się dołączenie elektronicznego zobrazowania (skanu) listy.	formie skanu dopuszcza się dołączenie elektronicznego zobrazowania (skanu) listy.		
8.	§2 ust. 2 pkt. 13) W ramach ŁBO nie mogą być realizowane projekty, które generowałyby koszty eksploatacji niewspółmiernie wysokie w stosunku do wartości projektu, tj. eksploatacja w ciągu dwóch lat od wytworzenia zadania przekraczałaby 30% wartości projektu.	W ramach ŁBO nie mogą być realizowane projekty, które generowałyby koszty eksploatacji niewspółmiernie wysokie w stosunku do wartości projektu.	Niewspółmierność powinna być oceniana indywidualnie do każdego projektu a nie poprzez ścisłe określenie.	Propozycja nie zostaje przyjęta. Brak określenia progu mogłoby wprowadzić brak określonych kryteriów i ryzyko dowolnej uznawalności niewspółmierności kosztu projektu do jego kosztów eksploatacyjnych.
9.	§10 ust. 2 W pierwszym etapie oceny, Rady Osiedli mogą wyrazić opinię dotyczącą projektów złożonych na obszarze ich funkcjonowania, z wyłączeniem projektów przez nie zgłoszonych. Opinie te są publikowane na stronie internetowej www.lodz.pl/bo	Zapis do wykreślenia.	Ponieważ Rada Osiedla może złożyć do 5 projektów nie powinna opiniować projektów innych osób. Może dochodzić do konfliktu interesów.	Propozycja nie zostaje przyjęta. Opinia Rady Osiedla nie jest wiążąca. Jest to opinia pomocnicza w całym procesie oceny wniosków, która ma służyć komórkom merytorycznym, Komisji ds. Budżetu Obywatelskiego Rady Miejskiej, Komitetowi Koordynacyjnemu oraz mieszkańcom.
10.	§10 pkt 2	Dlaczego opiniować a nie decydować o środkach	Decyzja a nie tylko opinia	Propozycja nie zostaje przyjęta. W budżecie obywatelskim o

L.p.	Proponowane brzmienie przepisu w projekcie uchwały (paragraf, ustęp, punkt)	Propozycja zmiany proponowanego brzmienia przepisu	Uzasadnienie	Stanowisko Prezydenta Miasta Łodzi
				przeznaczeniu środków finansowych decydują mieszkańcy w drodze głosowania.
11.	§12 pkt 3	Wykluczyć tzw. molochy czyli: Szkoły, Przedszkola, Żłobki, Mosiry	Zabierają wszystko co możliwe a ochłapy dla mieszkańców	Propozycja nie zostaje przyjęta. O potrzebie realizacji danego projektu na terenie Łodzi decydują mieszkańcy w drodze głosowania. Jeśli projekty przechodzą do realizacji tzn. że mieszkańcy Łodzi uznają taką potrzebę.
12.	§12 pkt 6	Nie jeden głos a głos który może być podzielony na 5 zadań z różnych osiedli	Np. [nieczytelnie]	Przedstawiony projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi realizuje zgłoszoną propozycję.
13.	§13 pkt 1	Dlaczego 50 a nie 5 lub 1	Tak powinno być demokratyczniej	Propozycja nie zostaje przyjęta. Projekty, które przechodzą do realizacji w ŁBO powinny mieć poparcie szerszej grupy mieszkańców Łodzi, które świadczyć będzie o rzeczywistej potrzebie realizacji projektu na danym terenie.
14.	§13 pkt 2	Niewykorzystane środki zostają w osiedlu	To ich środki	Propozycja nie zostaje przyjęta. Niewykorzystane środki będą przeznaczone na realizację

L.p.	Proponowane brzmienie przepisu w projekcie uchwały (paragraf, ustęp, punkt)	Propozycja zmiany proponowanego brzmienia przepisu	Uzasadnienie	Stanowisko Prezydenta Miasta Łodzi
				projektów już wybranych w drodze głosowania, czyli de facto pozostaną na osiedlach. Nie ma w budżecie obywatelskim mechanizmów, które pozwalałyby dodatkowo rozdysponowywać środki, które pozostają po wybraniu projektów.
15.	§13 pkt 4	Dopisać do losowania Lidera	To jego to dotyczy	Propozycja zostaje przyjęta. Jeśli w trakcie ustalania wyników zajdzie konieczność losowania zwycięskiego projektu, Liderzy projektów, których to dotyczy zostaną zaproszeni do udziału w tej czynności.
16.	§ 3. 1. W ŁBO można złożyć tylko projekt osiedlowy, czyli taki, który jest zlokalizowany na terenie jednego osiedla i dotyczy jego mieszkańców	W ŁBO nadal można złożyć projekty ponadosiedlowe dotyczące całego terenu miasta i osiedlowe dotyczące jednego osiedla.	Opis uzasadnienia propozycji i opiniach.	Propozycja nie zostaje przyjęta. Wprowadzenie projektów tylko osiedlowych jest zgodne ze Strategią Miasta zmierzającą do przekazywania do bezpośredniego decydowania przez mieszkańców większej ilości środków na łódzkie osiedla. Przeważająca większość wniosków lokowała środki na poziomie osiedli.
17.	§ 4. 1. Środki ŁBO dzieli się na pule dla każdego z osiedli zgodnie z zarządzeniem.	Środki ŁBO nadal dzieli się na pule dla każdego z osiedli i na pulę ponadosiedlową.	Opis uzasadnienia propozycji i opiniach.	
18.	§ 1. 6.)puli – należy przez to rozumieć wysokość środków ŁBO na dany rok budżetowy z podziałem na projekty	puli – należy przez to rozumieć wysokość środków ŁBO na dany rok budżetowy z podziałem na projekty	Opis uzasadnienia propozycji i opiniach.	

L.p.	Proponowane brzmienie przepisu w projekcie uchwały (paragraf, ustęp, punkt)	Propozycja zmiany proponowanego brzmienia przepisu	Uzasadnienie	Stanowisko Prezydenta Miasta Łodzi
	osiedlowe,	osiedlowe i ponadosiedlowe,		
19.	-	Rady Osiedli powinny opiniować czynnie projekty Budżetu Obywatelskiego.	-	Zgłoszoną propozycję realizuje przedstawiony projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi.
20.	-	Podział na ogólnomiejski, dzielnicowy oraz osiedlowy. Lub jak SIM np. os. Rokicie składa się z blokowisk i domków, a ich mieszkańcy mają sprzeczne „interesy”.		Propozycja nie zostaje przyjęta. Proponowany podział wynika z zapisów ustawy, według której środki mogą być dzielone na pule ponadosiedlowe i osiedlowe w rozumieniu jednostek pomocniczych miasta. Wprowadzenie projektów tylko osiedlowych jest zgodne ze Strategią Miasta zmierzającą do przekazywania do bezpośredniego decydowania przez mieszkańców większej ilości środków na łódzkie osiedla. Przeważająca większość wniosków lokowała środki na poziomie osiedli.
21.	§6. 1. Lider może złożyć dowolną liczbę projektów. /../ 3. Rada Osiedla może złożyć do 5 projektów.	-	To kolejne deprecjonowanie przedstawicieli mieszkańców - Rad Osiedli, gdy lider spoza osiedla ma nieograniczoną możliwość ingerencji w jego życie. – Wnioskujemy o zrównanie szans gdyż w	Propozycja nie zostaje przyjęta. Rada Osiedla jako organ samorządowy może złożyć do 5 projektów w ramach ŁBO. Jednocześnie każdy mieszkaniec Łodzi, bez względu

L.p.	Proponowane brzmienie przepisu w projekcie uchwały (paragraf, ustęp, punkt)	Propozycja zmiany proponowanego brzmienia przepisu	Uzasadnienie	Stanowisko Prezydenta Miasta Łodzi
			przeciwnym razie dojdzie do fikcyjnego zgłaszania przez pojedynczych członków RO wniosków jako osoby prywatne.	na to jaką funkcję pełni, może złożyć dowolną ilość projektów.
22.	-	Zamiast osiedli okręgi szkolne.	-	Propozycja nie zostaje przyjęta. Proponowany podział wynika z zapisów ustawy o samorządzie gminnym, według której środki mogą być dzielone na pule ponadosiedlowe i osiedlowe w rozumieniu jednostek pomocniczych miasta.
23.	-	Ograniczenie głosowania instytucji.	-	Propozycja nie zostaje przyjęta. W budżecie obywatelskim zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym głosować mogą mieszkańcy. Nigdy w budżecie obywatelskim nie głosowały instytucje.
24.	-	Konieczna realizacja zwycięskich projektów rok przez UML.	-	Zgłoszoną propozycję realizuje przedstawiony projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi.
25.	-	Odstąpienie od podziału puli środka BO na dwie części czyli pulę ponadosiedlową i osiedlową spowoduje marginalizację projektów , które	Lepszym rozwiązaniem według mnie byłoby wykluczenie możliwości złożenia wniosku jako ponadosiedlowy, kiedy dotyczy w praktyce obiektu	Propozycja nie zostaje przyjęta. Wprowadzenie projektów tylko osiedlowych jest zgodne ze Strategią Miasta zmierzającą do

L.p.	Proponowane brzmienie przepisu w projekcie uchwały (paragraf, ustęp, punkt)	Propozycja zmiany proponowanego brzmienia przepisu	Uzasadnienie	Stanowisko Prezydenta Miasta Łodzi
		realnie dotyczyły terenu całej Łodzi i brak możliwości ich przegłosowania i późniejszej realizacji. Mam na myśli projekty typu (przykładowo): - sfinansowanie nowego sprzętu dla jednostek typu Animal Patrol, Eko Patrol w celu usprawnienia ich działania i możliwości- teren działania - cała Łódź - pomoc kotom wolnożyjącym (szczepienia, budki mieszkalne, sterylizacja) - obszar realizacji projektu-cała Łódź - ochrona kasztanowców przed szkodnikami, obszar realizacji projektu - cała Łódź Projekty tego typu nie będą miały szans otrzymać dużego poparcia na pojedynczym osiedlu, a i sens realizacji takiego działania na jednym osiedlu jest znikomy, natomiast systematycznie zbierały duże poparcie w głosowaniach ponadosiedlowych co świadczyło o tym, że są to sprawy ważne dla wielu	który leży na terenie jednego z osiedli a zakres użytkowania go przez osoby z innych osiedli jest znikomy: np. infrastruktura szkół i przychodni.	przekazywania do bezpośredniego decydowania przez mieszkańców większej ilości środków na łódzkie osiedla. Przeważająca większość wniosków lokowała środki na poziomie osiedli.

L.p.	Proponowane brzmienie przepisu w projekcie uchwały (paragraf, ustęp, punkt)	Propozycja zmiany proponowanego brzmienia przepisu	Uzasadnienie	Stanowisko Prezydenta Miasta Łodzi
		mieszkańców w całym mieście. Zaistnieje też możliwość powielania teraz tego samego projektu na każdym z osiedli, co spowoduje bezsensowne zduplikowanie i wzrost ilości wniosków do rozpatrzenia przez urzędników – czyli strata czasu i pieniędzy podatników.		
26.	wszystkie zapisy dotyczące składania wniosków przez Rady Osiedli	wykreślić	wnioski do Budżetu Obywatelskiego mogą składać tylko mieszkańcy i tak mówi ustawa też; wnioski do Budżetu Obywatelskiego mogą składać tylko mieszkańcy bez względu na zajmowane stanowisko	Propozycja zostaje przyjęta.
27.	głosować mogą mieszkańcy, którzy ukończyli 16 rok życia	głosować mogą mieszkańcy Łodzi	mieszkańcy to mieszkańcy, nie powinno się w konsultacjach społecznych ograniczać możliwości wypowiedzi i wzięcia udziału w konsultacjach, których elementem jest głosowanie	Propozycja zostaje przyjęta.
28.	wnioski tylko osiedlowe	wnioski i osiedlowe i ponadosiedlowe	są takie wnioski, które mają charakter ewidentnie ponadosiedlowy: ulice, chodniki, kastracja, przystanki itp. Poza tym takie wnioski	Propozycja nie zostaje przyjęta. Wprowadzenie projektów tylko osiedlowych jest zgodne ze Strategią Miasta zmierzającą do

L.p.	Proponowane brzmienie przepisu w projekcie uchwały (paragraf, ustęp, punkt)	Propozycja zmiany proponowanego brzmienia przepisu	Uzasadnienie	Stanowisko Prezydenta Miasta Łodzi
			mogą wykosić te, które są faktycznie potrzebami osiedli – małych ojczyzn; niektóre wnioski obejmują obszar kilku osiedli	przekazywania do bezpośredniego decydowania przez mieszkańców większej ilości środków na łódzkie osiedla. Przeważająca większość wniosków lokowała środki na poziomie osiedli.
29.	1 głos, w ramach których można wybrać do 5 zadań osiedlowych	do 10 zadań osiedlowych	jeśli zostanie tylko głosowanie na osiedla (bez ponadosiedlowych) powinna być możliwość oddania głosu na większą ilość zadań osiedlowych bo wtedy osiedla pełnią też rolę ponadosiedlowych	Propozycja nie zostaje przyjęta. Wybór pięciu zadań w głosowaniu był od początku budżetu obywatelskiego w Łodzi przyjęty i nigdy nie był przedmiotem dyskusji. Również Rada Programowa ds. Budżetu Obywatelskiego postulowała pozostawienie wyboru do pięciu projektów w głosowaniu.
30.	-	ustalić limity kwoty na złożone zadanie do BO, np. 50 000,00 zł lub 700 000,00 zł	-	Propozycja nie zostaje przyjęta. Brak limitów nie oznacza, że będą przechodziły do realizacji tylko projekty najdroższe. Wybór należy do mieszkańców, którzy podejmują ostateczną decyzję w drodze głosowania.
31.	§12 ust. 6.	Każdemu obywatelowi naszego miasta przysługuje możliwość głosowania na 5 dowolnie	Obywatel mieszkaniec na danym osiedlu chciałby zagłosować na projekt,	Przedstawiony projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi realizuje zgłoszoną propozycję.

L.p.	Proponowane brzmienie przepisu w projekcie uchwały (paragraf, ustęp, punkt)	Propozycja zmiany proponowanego brzmienia przepisu	Uzasadnienie	Stanowisko Prezydenta Miasta Łodzi
		wybranych projektów z różnych osiedli.	dotyczący miejsca jego pracy, które znajduje się na innym osiedlu.	
32.	§6 ust. 1	Lider może złożyć maksymalnie 3 projekty w ciągu roku.	Ograniczenie ilości projektów dałoby szansę innym liderom na możliwość poprawy swojego miejsca zamieszkania oraz otoczenia.	Propozycja nie zostaje przyjęta. O poprawie swojego miejsca zamieszkania oraz otoczenia decydują mieszkańcy w drodze głosowania. Im mniej projektów zostanie zgłoszonych, tym mniejszą możliwość decydowania będą mieli mieszkańcy.
33.	§4 ust. 1	Możliwość wysyłania większej ilości głosów drogą elektroniczną z tego samego numeru telefonu.	Reprezentujemy mieszkańców Domu Pomocy Społecznej, którzy są osobami starszymi, schorowanymi – w większości nie posiadającymi telefonów komórkowych, a chcącymi mieć wpływ na życie swojego miasta. Dotychczasowy regulamin nie sprzyja głosowaniu takim osobom.	Propozycja nie zostaje przyjęta. Mieszkańcy mogą głosować papierowo lub elektronicznie. W głosowaniu elektronicznym przysługuje każdemu mieszkańcowi skorzystanie z pięciu kodów SMS dla potwierdzenia głosowania. Oznacza to, że korzystając z jednego numeru telefonu może zagłosować nawet pięć osób.
34.	-	Wprowadzić tylko i wyłącznie głosowanie online.	-	Propozycja nie zostaje przyjęta. Przy zastosowaniu tylko jednej formy głosowania zmniejsza się

L.p.	Proponowane brzmienie przepisu w projekcie uchwały (paragraf, ustęp, punkt)	Propozycja zmiany proponowanego brzmienia przepisu	Uzasadnienie	Stanowisko Prezydenta Miasta Łodzi
				możliwość uczestniczenia mieszkańców w głosowaniu, a tym samym decydowaniu o środkach publicznych realizowanych w ramach budżetu obywatelskiego.
35.	-	Likwidacja ponadosiedlowych. Uwolnienie głosów.	-	Przedstawiony projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi realizuje zgłoszoną propozycję.
36.	§4 pkt 1	-	Podać numer zarządzenia odnośnie wyliczania puli na osiedla. Brak zarządzenia.	Zarządzenie, które będzie przedstawiało podział środków na osiedla będzie wydane przez Prezydenta Miasta Łodzi po uchwaleniu przez Radę Miejską uchwały dotyczącej ŁBO.
37.	-	-	Czym więcej pieniędzy z BO pójdzie na osiedla tym lepiej. Pragnę tylko podrzucić pomysł, by te mniejsze osiedla nie straciły na tych zmianach i np. zrobić jakąś kwotę minimalną.	
38.	-	-	Wniosek, aby powstała niezależna komórka oceny wniosków.	Propozycja nie zostaje przyjęta. Projekty będą oceniane przez komórki merytoryczne (karty analizy będą dostępne na stronie) oraz Komisję ds. Budżetu Obywatelskiego Rady Miejskiej (posiedzenia są otwarte oraz transmitowane w sieci). Dodatkowo projekty będą opiniowane przez Rady Osieci

L.p.	Proponowane brzmienie przepisu w projekcie uchwały (paragraf, ustęp, punkt)	Propozycja zmiany proponowanego brzmienia przepisu	Uzasadnienie	Stanowisko Prezydenta Miasta Łodzi
				(opinie będą dostępne na stronie internetowej). W każdym z tych etapów oceny mieszkańcy mogą brać czynny udział.
39.	-	-	Wniosek o zmianę definicji osiedla. Wniosek alternatywny. Jeżeli nie uda się wprowadzić zmiany podziału funduszy na konkretne osiedla wchodzące w skład większych jednostek, można wprowadzić kwotę maksymalną inwestycji na poszczególnych częściach osiedli lub też algorytm podziału funduszy na poszczególne części osiedli.	Propozycja nie zostaje przyjęta. Proponowany podział wynika z zapisów ustawy o samorządzie gminnym, według której środki mogą być dzielone na pule ponadosiedlowe i osiedlowe w rozumieniu jednostek pomocniczych miasta.
40.	-	-	Innym rozwiązaniem jest wprowadzenie np. zasady, że jeżeli w danym roku zrealizowana została inwestycja w pewnym obszarze to projekt dotyczący tego obszaru np. w promieniu 1 km w roku kolejnym jest oceniany na 50% punktów, aby dać szansę innej części osiedla.	Propozycja nie zostaje przyjęta. Wprowadzenie takiej zasady w sztuczny sposób ograniczyłoby możliwość głosowania na kolejne projekty nie związane z konkretną lokalizacją, a dotyczącą jej bezpośredniego otoczenia i odpowiadające potrzebom mieszkańców danego terenu.
41.	-	-	Wniosek o wprowadzenie głosowania również na NIE w	Propozycja nie zostaje przyjęta.

L.p.	Proponowane brzmienie przepisu w projekcie uchwały (paragraf, ustęp, punkt)	Propozycja zmiany proponowanego brzmienia przepisu	Uzasadnienie	Stanowisko Prezydenta Miasta Łodzi
			stosunku do projektów.	Argumentem przeciw głosowaniu na „nie” jest przede wszystkim to, że BO ma łączyć a nie dzielić. Problem ten był wielokrotnie dyskutowany w ramach prac Rady Programowej ds. Budżetu obywatelskiego, która w poprzednich edycjach nie rekomendowała takiego rozwiązania.
42.	-	-	Wniosek o wykluczenie jednostek edukacyjnych z BO.	Propozycja nie zostaje przyjęta. O tym, które projekty będą realizowane decydują mieszkańcy w drodze głosowania. Jeśli projekty dotyczące placówek edukacyjnych są realizowane, to znaczy, że taką potrzebę w głosowaniu wyrazili mieszkańcy.
43.	-	-	Propozycja, aby połączyć współczynnik poparcia do kosztów realizacji projektu.	Propozycja nie zostaje przyjęta. Zasady głosowania w budżecie obywatelskim powinny być jak najprostsze i zrozumiałe dla wszystkich mieszkańców Łodzi.
44.	-	Gospodarność da się ocenić, celowość nie. Dlatego też jest	-	Propozycja nie zostaje przyjęta.

L.p.	Proponowane brzmienie przepisu w projekcie uchwały (paragraf, ustęp, punkt)	Propozycja zmiany proponowanego brzmienia przepisu	Uzasadnienie	Stanowisko Prezydenta Miasta Łodzi
		obawa, czy nie będzie to narzędzie do odrzucania poszczególnych wniosków. Wniosek o wykreślenie tego określenia z projektu		Zasada dotycząca gospodarności i celowości wydawania środków publicznych wynika z ustawy o finansach publicznych (art. 44).
45.	§ 1.2.	nie mniej niż 1%	-	Propozycja nie zostaje przyjęta. Przyjęta zasada, że wysokość środków w BO jest nie mniejsza niż 0.5% wydatków Miasta z poprzedniego roku budżetowego wynika z ustawy o samorządzie gminnym. Środki w ramach BO będą zwiększane w miarę możliwości budżetu Miasta.
46.	§ 2.9.	w ciągu dwóch lat	-	Propozycja nie zostaje przyjęta. Projekty w budżecie obywatelskim są realizowane w ciągu jednego roku budżetowego, tak jak wiele innych projektów realizowanych przez miasta zgodnie z przepisami prawa dotyczącymi wydatkowania środków publicznych.
47.	-	wyłączenia przedmiotowe np. remontów łazienek/kuchni	-	Propozycja nie zostaje przyjęta.

L.p.	Proponowane brzmienie przepisu w projekcie uchwały (paragraf, ustęp, punkt)	Propozycja zmiany proponowanego brzmienia przepisu	Uzasadnienie	Stanowisko Prezydenta Miasta Łodzi
				O tym, które projekty będą realizowane decydują mieszkańcy w drodze głosowania. Jeśli jakiś projekt jest realizowany, to znaczy, że taką potrzebę w głosowaniu wyrazili mieszkańcy.
48.	-	ustalenie proporcji dla beneficjentów BO 60:40 (mieszkańcy : instytucje)	-	Propozycja nie zostaje przyjęta. O tym, które projekty będą realizowane decydują mieszkańcy w drodze głosowania. Jeśli jakiś projekt jest realizowany, to znaczy, że taką potrzebę w głosowaniu wyrazili mieszkańcy.
49.	§ 2.12	wykreślić od słów: projektów badawczych	-	Propozycja nie zostaje przyjęta. Projekty muszą być realizowany zgodnie z przepisami prawa dotyczącego finansów publicznych a to oznacza, że wydatki muszą być gospodarne, celowe i oszczędne. Jeśli gmina może zrealizować zadanie we własnym zakresie nie powinna przeznaczać na to dodatkowych środków finansowych. W Łodzi przeprowadza się konsultacje

L.p.	Proponowane brzmienie przepisu w projekcie uchwały (paragraf, ustęp, punkt)	Propozycja zmiany proponowanego brzmienia przepisu	Uzasadnienie	Stanowisko Prezydenta Miasta Łodzi
				społeczne, prowadzi różnego rodzaju sondy i ankiet na portalu VOX POPULI, przeprowadza spacery badawcze, spacery z Prezydentem Miasta, spotkania informacyjne, spotkania o charakterze konsultacyjnym i wiele innych.
50.	§ 10 pkt. 4	bez komisji RM	Uproszczenie procedury projektu, wystarczy komitet	Propozycja nie zostaje przyjęta. Wprowadzenie kilku poziomów oceny i opiniowania projektów daje większy obiektywizm dla wydania ostatecznej decyzji o dopuszczeniu lub niedopuszczeniu projektu do głosowania.
51.	-	Współczynnik Liczba głosów/ koszt zamiast podanej liczby głosów. Na przykład: [tabela w protokole ze spotkania: stolik 4, propozycja nr 1]	-	Propozycja nie zostaje przyjęta. Zasady głosowania w budżecie obywatelskim powinny być jak najprostsze i zrozumiałe dla wszystkich mieszkańców Łodzi.
52.	-	Podział na kategorie przy głosowaniu (np., inwestycyjne, projekty kulturalne) Określenie minimalnej liczby	-	Propozycja nie zostaje przyjęta. Wprowadzenie kategorii projektów w projektach

L.p.	Proponowane brzmienie przepisu w projekcie uchwały (paragraf, ustęp, punkt)	Propozycja zmiany proponowanego brzmienia przepisu	Uzasadnienie	Stanowisko Prezydenta Miasta Łodzi
		projektów, które przejdą dalej z danej kategorii.		osiedlowych wprowadziłoby rozdrobnienie kwot. Mogłoby to spowodować brak lub bardzo małą ilość wniosków, na które mieszkańcy mogliby głosować.
53.	-	środki niewykorzystane w głosowaniu bezpośrednim przechodzą do puli rady osiedlach	-	Propozycja nie zostaje przyjęta. Środki przeznaczone na projekty budżetu obywatelskiego są środkami, które w tym budżecie powinny zostać.
54.	-	podział środków 50:50% głosowanie bezpośrednie jak dotychczas – 50% oraz głosowanie pośrednie za pośrednictwem rady osiedla 50%	-	Propozycja nie zostaje przyjęta. Ustawa o samorządzie gminnym mówi o głosowaniu mieszkańców gminy, a nie Rady Osiedli. Propozycja niezgodna z ustawą.
55.	-	za wybrane uznanie projektów, które uzyskały nie mniej niż 30 głosów	-	Propozycja nie zostaje przyjęta. Przyjęcie wyższego limitu uzyskanych ważnych głosów spowoduje, że projekty przechodzące do realizacji będą miały większą reprezentatywność.
56.	-	w osiedlach łączonych ustalenie wyniku głosowania wg klucza:	-	Propozycja nie zostaje przyjęta.

L.p.	Proponowane brzmienie przepisu w projekcie uchwały (paragraf, ustęp, punkt)	Propozycja zmiany proponowanego brzmienia przepisu	Uzasadnienie	Stanowisko Prezydenta Miasta Łodzi
		wniosek z największą ilością głosów z każdego z podosiedli jest realizowany		Proponowany podział wynika z zapisów ustawy o samorządzie gminnym, według której środki mogą być dzielone na pule ponadosiedlowe i osiedlowe w rozumieniu jednostek pomocniczych miasta.
57.	-	rada osiedla powinna mieć możliwość zgłaszania dowolnej liczby wniosków	-	Propozycja nie zostaje przyjęta. Każdy mieszkaniec może złożyć dowolną ilość projektów. Rada Osiedla powinna mieć ograniczenie ilości złożonych wniosków jako organ.
58.	-	jawność osób lub jednostek zgłaszających projekty placówek edukacyjnych (szkoła, przedszkole, żłobek, przychodnia, biblioteka itd.)	-	Propozycja nie zostaje przyjęta. Projekty w ŁBO mogą składać tylko mieszkańcy lub Rada Osiedla. Projektów nie składają jednostki wskazane w propozycji. Zgodnie z prawem do ochrony danych osobowych UMiŁ nie upublicznia imion i nazwisk projektodawców.
59.	-	gradacja punktów 1, 2, 3, 4... w zależności od ważności głosowanego zadania	-	Propozycja nie zostaje przyjęta. W głosowaniu można wybrać do 5 projektów, które mieszkaniec uznaje za ważne.

L.p.	Proponowane brzmienie przepisu w projekcie uchwały (paragraf, ustęp, punkt)	Propozycja zmiany proponowanego brzmienia przepisu	Uzasadnienie	Stanowisko Prezydenta Miasta Łodzi
				Poza tym zasady głosowania w budżecie obywatelskim powinny być jak najprostsze i zrozumiałe dla wszystkich mieszkańców Łodzi.

2. Zestawienie zgłoszonych przez mieszkańców miasta Łodzi opinii dotyczących przedmiotu konsultacji.

L.p.	Zestawienie zgłoszonych przez mieszkańców miasta Łodzi opinii dotyczących przedmiotu konsultacji
1.	Projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi akceptujemy w proponowanym kształcie.
2.	Niewłaściwym byłoby wykluczenie z udziału w Budżecie Obywatelskim instytucji opiekuńczych typu Domu Pomocy Społecznej, Domu Dziennego Pobytu itp., ponieważ pomysły i zadania zgłaszane do corocznych budżetów są inicjatywą mieszkańców tych placówek i uczestników Domu Dziennego Pobytu.
3.	§7 pkt 3 - popieram w 100% - Po to między innymi są rady osiedli.
4.	§7 pkt 5 - popieram w 100% - 1 wystarczy po co aż 15
5.	Nie zgadzam się na przesunięcie środków finansowych z dotychczas rozporządzanymi przez Rady Osiedla na poczet Budżetu Obywatelskiego. Wiele projektów nigdy nie będzie mogło być inaczej realizowanych jak przez Rady Osiedli.
6.	Reasumując, projekt uchwały wprowadza mieszkańców osiedli w błąd. Każdy mieszkaniec Łodzi w tym urzędnik miejski, działacz polityczny może zgłosić każdą ilość projektów na odległe nawet dla niego osiedle, by próbować realizować projekty nie wynikające z potrzeb mieszkańców tego Osiedla. Wystarczy, że przekona do tego 1 mieszkańca. Głosy mieszkańców całego miasta mogą „urządzać” życie mieszkańcom – szczególnie małych – osiedli. Rady Osiedli w całej tej procedurze nie są do niczego potrzebne, a wręcz mają trudniejsze warunki zgłoszenia projektu jako rada – nie wystarczy 1 mieszkaniec, muszą uzyskać minimum większość głosów członków Rady Osiedla (8 lub 11), by podjąć uchwałę ws. zgłoszenia wniosku. W sytuacji pozbawienia Rad Osiedli środków finansowych z algorytmu i konkursu na zadania inwestycyjne w projekcie BO <u>wzrasta rola anonimowych liderów</u> , którzy niezwiązani z osiedlem mają prawo lokować tu swoje pomysły i zarządzać pieniędzmi przeznaczonymi dla Osiedla. Można domniemywać, że przede wszystkim mogą to być komórki organizacyjne miasta, by poprzez BO realizować zadania, które są ustawowym obowiązkiem gminy wobec mieszkańców, a do tej pory nie są realizowane.
7.	Jeśli jest to projekt to dlaczego pisze uchwała a nie projekt uchwały. Nie napisano ani nr tego projektu ani daty sporządzenia tego projektu ani. Czy nie będzie już zadań ogólnomiejskich. Czy oprócz tych środków z budżetu obywatelskiego rady osiedli otrzymają osobne środki na zadania z algorytmu lub na konkursy i na działalność społeczną. Dlaczego ceny zadań są z „kosmosu” wzięte. Np. na takie samo zadanie z budżetu obywatelskiego a z np. algorytmu czy z konkursów są o 50% inne a i dochodzi do 100% - takie samo zadanie. Czy rady osiedla będą tylko do opiniowania zadań a nie decydowania. Przecież jest to najniższy stopień demokracji.
8.	Pozbawienie Rad Osiedli z algorytmów i konkursów zablokuje inwestycje osiedlowe i wzrośnie rola obcych liderów nie związanych z osiedlem.
9.	Czy par. 2 ust. 2 pkt. 6 projektu uchwały nie wykluczy złożenia projektu przez Dom Pomocy Społecznej prowadzony przez gminę Łódź w budynku nienależącym do gminy, a dzierżawionym od Związku Inwalidów Wojennych? Dotąd takie projekty były możliwe, były składane i niektóre wygrywały.

L.p.	Zestawienie zgłoszonych przez mieszkańców miasta Łodzi opinii dotyczących przedmiotu konsultacji
10.	Skoro ze środków BO mogą być realizowane jedynie cele dostępne dla szerszego grona mieszkańców, dlaczego przechodzą do głosowania i otrzymują wsparcie projekty typu: remont sali gimnastycznej szkoły podstawowej (nie jest ogólnodostępna dla mieszkańców) czy remont placu zabaw przy przedszkolu (dostępny tylko dla dzieci korzystających z tego właśnie przedszkola) czy zakup sprzętu do domu opieki społecznej (nie jest to miejsce ogólnodostępne dla starszych mieszkańców). Należałoby jasno określić czy Budżet Obywatelski w Łodzi jest sposobem na wspieranie inicjatyw oddolnych mieszkańców i zwiększenia partycypacji społecznej i podniesienie poziomu życia w Łodzi czy też jedynie środkiem do załatwienia największych budżetowych braków w finansowaniu przez miasto szkolnictwa, służby zdrowia i opieki społecznej. Poziom poparcia dla takich projektów zależy wyłącznie od przedsiębiorczości, sprytu czy konkursów na ilość dostarczonych podpisanych kart do głosowania, ogłaszanych przez wnioskodawców w tych instytucjach. Według mnie nie ma to wiele wspólnego z partycypacją społeczną a jest objawem cwaniactwa i wręcz czasami wymuszania głosów na osobach korzystających z tych instytucji. Mapa terenów dostępnych do zagospodarowania w BO umieszczana co roku na stronach BO jest nierzetelna, nieaktualna i wprowadza mieszkańców w błąd, sugerując że mają do zagospodarowania wiele miejskich działek, które po weryfikacji okazują się mieć niewyjaśniony stan prawny, należą do Skarbu Państwa, ZDiT-u, są wydzierżawione lub w trakcie sprzedaży. Pomimo takiej weryfikacji w jednej edycji BO, za rok nadal te same działki widnieją na tej samej mapie i inspirują kolejne osoby do rozpisania kolejnych wniosków, które znowu muszą przechodzić przez weryfikację w kolejnych wydziałach UMŁ. Jest to strata czasu mieszkańców i urzędników oraz strata pieniędzy na rozpatrywanie tych wniosków. Jeśli BO miasta Łodzi jest rzeczywiście tak ważną sprawą, powinna zostać przygotowana mapa terenów rzeczywiście dostępnych do wykorzystania w BO - zaoszczędziłoby to wiele czasu i niepotrzebnych projektów mieszkańcom z inicjatywą czyli Liderom.
11.	§9 pkt 3 i 4 - Tak robić by nie przeszacować. Za drogie projekty są złe.
12.	Popieram zmiany wprowadzone przez Komisję.
13.	Inwestycje miejskie i osiedlowe winny odbywać się z myślą o poszanowaniu terenów zielonych, ze szczególnym uwzględnieniem drzewostanu.
14.	W przypadku przeznaczenia środków pieniężnych dla miejsc integrujących lokalną społeczność, powinno się zadbać o zasady poszanowania spokoju dla osób starszych.
15.	Rada Osiedla wraz z Liderami powinny być w kontakcie ze spółdzielniami mieszkaniowymi, aby przedstawiciele tych organów mogli konsultować się z mieszkańcami, w celu wygenerowania kreatywnych pomysłów na zmianę najbliższego otoczenia.
16.	Opiniowanie Budżetu Obywatelskiego przez Rady Osiedli. Opiniowanie takie daje gwarancję racjonalnego wydatkowania.
17.	Zwiększenie Budżetu Obywatelskiego do obiecanych 100 mln rocznie.
18.	Tak dla zmian z BO zaproponowanych przez Komisję. Bardzo fajny warsztat w Dużej Sali Obrad. Pan Przewodniczący i Państwo z Biura Partycypacji pełen szacun.

L.p.	Zestawienie zgłoszonych przez mieszkańców miasta Łodzi opinii dotyczących przedmiotu konsultacji
19.	Budżet obywatelski musi schodzić do mieszkańców. Być może zastanowić się nad jakimś kluczem realizowanych poprzednio wniosków. Jestem przeciwna głosowaniu negatywnemu. Dobrze, że niewykorzystane pieniądze zostaną w BO.
20.	Wszystkie pieniądze z BO powinny iść na osiedla. Trzeba zrobić wszystko by podgonić realizację zaległych projektów.
21.	Popieram zmiany zaproponowane przez Komisję a szczególnie pomysł likwidacji puli ponadosiedlowej.
22.	Ogólnie propozycje Przewodniczącego.
23.	Popieram możliwość oddania głosów na różnych osiedlach.
24.	Likwidacja ogólnołodzkiej jest ok. Dość dużych bezsensownych inwestycji.
25.	Popieramy zmiany zaproponowane.
26.	Zmiany zaproponowane przez pana Raczkowskiego są bardzo fajne i szczerze je popieram.
27.	Podział środków 40 mln na osiedla, 10 mln na ponadosiedlowe.
28.	Podejście prawdziwie partycypacyjne , w którym odpowiedzialność za realizację Planu Dla Osiedli biorą wszystkie strony –władze miasta, rady osiedli i mieszkańcy. 25 milionów będące do tej pory w dyspozycji rad osiedli (algorytm + konkurs) proponujemy przeznaczyć na „algorytm obywatelski”. Środki z algorytmu dzielą sami mieszkańcy w debacie obywatelskiej. Rada osiedla jest koordynatorem zbierania wniosków oraz organizatorem konsultacji i debaty obywatelskiej. 30 milionów -osiedlowy budżet obywatelski -według dotychczasowych zasad. 10 milionów z dotychczasowego budżetu obywatelskiego na zadania ponadosiedlowe (które teraz władze miasta chcą przenieść do osiedlowych budżetów obywatelskich) proponujemy przeznaczyć na realizację przez UMŁ Planu Dla Osiedli.
29.	Ograniczyć instytucje miejskiej ale nie eliminować.
30.	Powinna być lepsza kontrola nad realizacją wniosków BO. Powinien zostać wprowadzony automatyzm, że środki które przeznaczone były na realizację wygranego projektu, a z różnych powodów realizacja nie doszła do skutku, będą przesunięte na rok następny aby mogły zostać zrealizowane bez konieczności specjalnych działań i ponagleń ze strony wnioskodawców.
31.	Powinien być zagwarantowany wpływ wnioskodawcy na sposób realizacji projektu lub alternatywnie powinien pojawić się zapis o tym, że wnioskodawca nie ma wpływu na sposób realizacji projektu.
32.	Opinia wydawana przez UMŁ oceniająca wnioski do BO powinny być merytoryczne i czy wniosek spełnia podstawowe kryteria oceny. Opinie nie powinny być „ocenne”.
33.	Finansowanie inwestycji z osiedlowych z BO może spowodować dyskryminację małych osiedli, gdyż przez ostatnie 3 lata na Osiedlu Stoki zrealizowanych zostało 20 inwestycji z algorytmu a jedynie 2 z BO. Na Osiedlu Podgórze niezrealizowany został żaden wniosek z BO.

L.p.	Zestawienie zgłoszonych przez mieszkańców miasta Łodzi opinii dotyczących przedmiotu konsultacji
34.	Dlaczego chcecie realizować inwestycje na osiedlach najmniej efektywnym narzędziem jakim jest BO. Ze statystyki wynika, że z 1 mln zł z BO realizowanych jest 6,6 inwestycji osiedlowych a z 1 mln przekazanego do Rad Osiedli poprzez algorytm realizowanych jest 20 inwestycji. Wynika z tego, że w nowych zasadach niezrealizowanych zostanie 1840 inwestycji na osiedlach w następnej kadencji.
35.	Osiedle Podgórze nie jest w ogóle beneficjentem BO. Jeżeli chcecie Państwo wprowadzić zasadę prawdziwej partycypacji to trzeba uwzględnić interesy najmniejszych osiedli.
36.	Odpowiadając na wypowiedź poprzedniczki, że zawsze jest jakaś grupa pokrzywdzona i wprowadzanie podziałów prowadzi do rozdrobnienia.
37.	Zniesienie górnego progu finansowania spowoduje, że większe osiedla zbiorą większe środki. Jeżeli każdy mieszkaniec może głosować na każde osiedle, to pieniądze, które dotychczas miały Rady Osiedla są niezbędne, aby te mniejsze projekty, bliższe mieszkańcom, były realizowane. BO jest nieefektywny w realizacji w małych osiedlowych inwestycjach.
38.	Poparcie wniosku o wyłączenie jednostek budżetowych z BO. Problemy mają również duże osiedla gdyż otrzymują środki nie proporcjonalne do wielkości.
39.	BO mógłby być świetnym narzędziem referendalnym. Można by było wtedy zablokować projekty niefortunne, a promowane przez anonimowych liderów lub dobrze zorganizowane grupy nacisku. Np. 5 głosów za, a jeden przeciw.
40.	Jednostki edukacyjne nie powinny być dyskryminowane w BO gdyż inwestycje realizowane przez szkoły służą większości mieszkańców, np. boiska.
41.	Wątpliwość, że uwolnienie głosowania i możliwość głosowania w całym mieście zablokuje lokalne projekty.
42.	Uwolnienie głosowania może spowodować, że głosy otrzymają osiedla atrakcyjne jak teren na którym znajduje się ZOO czy Lunapark.
43.	Powodem wykluczenia poszczególnych placówek z BO jest stosunek zależności. W przypadku szkół taka zależność istnieje, a w przypadku parków czy ulic tej zależności nie ma.
44.	Argumenty za wykluczeniem placówek oświatowych bo przy dobrze zorganizowanym systemie pozyskiwania głosów szkoła przejmie każdą wielkość budżetu. Sugestia wprowadzenia karencji udziału w BO.
45.	Szkoły powinny mieć możliwość uczestniczenia w BO, ale oczywiście projekty powinny dotyczyć powierzchni dostępnej dla wszystkich mieszkańców danego osiedla.

**PROTOKÓŁ ZE SPOTKANIA KONSULTACYJNEGO Z MIESZKAŃCAMI
MIASTA ŁODZI W SPRAWIE PROJEKTU UCHWAŁY RADY MIEJSKIEJ W
ŁODZI W SPRAWIE OKREŚLENIA WYMAGAŃ JAKIE POWINIEN SPEŁNIAĆ
PROJEKT ŁÓDZKIEGO BUDŻETU OBYWATELSKIEGO.**

Termin: wtorek 19.02.2019 w godzinach 17:00-19:30

Miejsce: Duża Sala Obrad Rady Miejskiej w Łodzi, ul. Piotrkowska 104

Moderator spotkania: Konrad Michalak

Uczestnicy spotkania: mieszkańcy Łodzi oraz pracownicy Biura ds. Partycypacji Społecznej, Biura Prawnego, Biura Strategii Miasta oraz Biura ds. Rewitalizacji.

Protokołowane spotkanie było nagrywane.

W spotkaniu uczestniczyło 44 mieszkańców.

W toku spotkania, w pierwszej jego części po przedstawieniu przez pana Adama Pąsiek prezentacji i wskazań zmian w zasadach BO odbyła się dyskusja w trakcie której mieszkańcy prezentowali swoje pytania, dzielili się spostrzeżeniami dotyczącymi szeroko rozumianej organizacji i funkcjonowania ŁBO, zarówno przed wprowadzeniem zmian, jak i po ich wprowadzeniu. Debata trwała od godziny 17:00 do 18:45.

CZĘŚĆ PIRWSZA - DYSKUSJA

1. Wypowiedź mieszkańca

1. Powinna być lepsza kontrola nad realizacją wniosków BO. Powinien zostać wprowadzony automatyzm, że środki które przeznaczone były na realizację wygranego projektu, a z różnych powodów realizacja nie doszła do skutku, będą przesunięte na rok następny aby mogły zostać zrealizowane bez konieczności specjalnych działań i ponagleń ze strony wnioskodawców.

Odpowiedź Przedstawiciela Biura ds. Partycypacji Społecznej:

Oczywiście środki są przesuwane na rok następny. Ale jeżeli do kilku kolejnych przetargów nie zgłaszają się podmioty zainteresowane realizacją tych projektów, przeprowadzana jest dodatkowa analiza mająca ostatecznie na celu realizację zadania.

2. Powinien być zagwarantowany wpływ wnioskodawcy na sposób realizacji projektu lub alternatywnie powinien pojawić się zapis o tym, że wnioskodawca nie ma wpływu na sposób realizacji projektu.

Odpowiedź Przedstawiciela Biura ds. Partycypacji Społecznej:

To, że projekt wpisany do Budżetu nie może być zmieniany jest wymogiem ustawowym. Czasem sposób realizacji zależy od samego projektu i od możliwości o czym nie zawsze jest wiadomo w momencie jego składania, w trakcie analizy a nawet głosowania.

3. Opinie oceniające wnioski do BO wydawane przez UMŁ powinny być merytoryczne i czy wniosek spełnia podstawowe kryteria oceny. Opinie nie powinny być „ocenne”.

Odpowiedź Przedstawiciela Biura ds. Partycypacji Społecznej:

W celu zapewnienia właściwej analizy i uzasadnienia oceny proponowany od tej edycji schemat opiniowania jest trzystopniowy

4. Wniosek, aby powstała niezależna komórka oceny wniosków.

Odpowiedź Przedstawiciela Biura ds. Partycypacji Społecznej:

Czekamy na Państwa sugestie dot. sposobu oceniania i akceptowania wniosków. Czekamy również na sugestie dotyczące rozszerzenia tego grona oceniającego.

2. Wypowiedź mieszkańca

1. Dlaczego chcecie realizować inwestycje na osiedlach najmniej efektywnym narzędziem jakim jest BO. Ze statystyki wynika, że z 1 mln zł z BO realizowanych jest 6,6 inwestycji osiedlowych a z 1 mln przekazanego do Rad Osiedli poprzez algorytm realizowanych jest 20 inwestycji. Wynika z tego, że w nowych zasadach niezrealizowanych zostanie 1840 inwestycji na osiedlach w następnej kadencji.

Odpowiedź Przedstawiciela Biura ds. Partycypacji Społecznej:

Nie likwidujemy w ramach tych konsultacji żadnych inwestycji. Te konkretne konsultacje dotyczą jedynie zasad budżetu obywatelskiego.

2. Wniosek: Finansowanie inwestycji osiedlowych z BO może spowodować dyskryminację małych osiedli, gdyż przez ostatnie 3 lata na Osiedlu Stoki zrealizowanych zostało 20 inwestycji z algorytmu a jedynie 2 z BO. Na Osiedlu Podgórze niezrealizowany został żaden wniosek z BO.

Odpowiedź Przedstawiciela Biura ds. Partycypacji Społecznej:

W tej kwestii można wskazać również wiele pozytywnych przykładów. Jest wiele osiedli, również małych, które wykorzystały w 100% środki.

Można zgłosić wniosek o inny podział administracyjny funduszy BO chociaż jest to aktualnie obwarowane zapisami, że podział jest przeprowadzany w oparciu o konkretne administracyjnie określone osiedla.

3. Wypowiedź / zapis z nagrania nieczytelny /

4. Wypowiedź mieszkańca

Osiedle Podgórze nie jest w ogóle beneficjentem BO. Jeżeli chcecie Państwo wprowadzić zasadę prawdziwej partycypacji to trzeba uwzględnić interesy najmniejszych osiedli.

Wniosek o zmianę definicji osiedla. Wniosek alternatywny. Jeżeli nie uda się wprowadzić zmiany podziału funduszy na konkretne osiedla wchodzące w skład większych jednostek, można wprowadzić kwotę maksymalną inwestycji na poszczególnych częściach osiedli lub też algorytm podziału funduszy na poszczególne części osiedli.

5. Wypowiedź mieszkańca

Odpowiadając na wypowiedź poprzedniczki, że zawsze jest jakaś grupa pokrzywdzona i wprowadzanie podziałów prowadzi do rozdrobnienia.

Innym rozwiązaniem jest wprowadzenie np. zasady, że jeżeli w danym roku zrealizowana została inwestycja w pewnym obszarze to projekt dotyczący tego obszaru np. w promieniu 1 km w roku kolejnym jest oceniany na 50% punktów, aby dać szansę innej części osiedla.

6. Wypowiedź anonimowa

1. Zniesienie górnego progu finansowania spowoduje, że większe osiedla zbiorą większe środki.
2. Jeżeli każdy mieszkaniec może głosować na każde osiedle, to pieniądze, które dotychczas miały Rady Osiedla są niezbędne, aby te mniejsze projekty, bliższe mieszkańcom, były realizowane.
3. BO jest nieefektywny w realizacji w małych osiedlowych inwestycjach.

Odpowiedź Przedstawiciela Biura ds. Partycypacji Społecznej:

Ad 1. Biuro Partycypacji wystąpi do Biura Prawnego o opinię nt. możliwości innego podziału funduszy w przypadku osiedli łączonych jak Stoki-Sikawa-Podgórze

7. Wypowiedź mieszkańca

1. Wniosek o wprowadzenie głosowania również na **NIE** w stosunku do projektów.
2. Wniosek o wykluczenie jednostek edukacyjnych z BO.

Odpowiedź Przedstawiciela Biura ds. Partycypacji Społecznej:

Argumentem przeciw głosowaniu na **NIE** jest przede wszystkim to, że BO ma łączyć a nie dzielić. Problem ten był wielokrotnie dyskutowany w ramach prac Rady Programowej ds. Budżetu obywatelskiego, która w poprzednich edycjach nie rekomendowała takiego rozwiązania.

8. Wypowiedź mieszkańca

1. Poparcie wniosku o wyłączenie jednostek budżetowych z BO.
2. Problemy mają również duże osiedla, gdyż otrzymują środki niewspółmierne do wielkości.

Odpowiedź Przedstawiciela Biura ds. Partycypacji Społecznej:

Środki z BO przydzielane są zgodnie z algorytmem liczby mieszkańców. W trakcie konsultacji mogą się pojawić inne propozycje do ew. uwzględnienia.

9. Wypowiedź mieszkańca

1. Propozycja, aby połączyć współczynnik poparcia z kosztami realizacji projektu.
2. Co zrobić z projektami umiejscowionymi w dwóch różnych osiedlach?

Odpowiedź Przedstawiciela Biura ds. Partycypacji Społecznej:

Taki projekt powinien być przypisany do jednego z osiedli.

10. Wypowiedź mieszkańca

1. BO mógłby być świetnym narzędziem referendalnym. Można by było wtedy zablokować projekty niefortunne, a promowane przez anonimowych liderów lub dobrze zorganizowane grupy nacisku. Np. 5 głosów za, a jeden przeciw.

11. Wypowiedź mieszkańca

1. Jednostki edukacyjne nie powinny być dyskryminowane w BO gdyż inwestycje realizowane przez szkoły służą większości mieszkańców, np. boiska.

12. Wypowiedź mieszkańca

1. Zejść z poziomu z „ponadosiedlowego” na poziom osiedlowy.
2. Nie powinno się wyłączać placówek edukacyjnych.
3. Uwolnienie głosowania, czyli aby móc głosować w całej Łodzi.
4. Oszczędności, które pozostają po projektach BO powinny pozostać w BO a nie wracać do budżetu miasta.

13. Wypowiedź anonimowa

1. Poparcie wniosku o wprowadzenie głosowania na **NIE**.
2. Wątpliwość, że uwolnienie głosowania i możliwość głosowania w całym mieście zablokuje lokalne projekty.

Odpowiedź Przedstawiciela Biura ds. Partycypacji Społecznej:

Wprowadzenie uwolnienia głosowania było wielokrotnie zgłaszanym postulatem przez mieszkańców w toku ewaluacji BO.

14. Wypowiedź anonimowa

1. Uwolnienie głosowania może spowodować, że głosy otrzymają osiedla atrakcyjne jak teren na którym znajduje się ZOO czy Lunapark.

Odpowiedź Przedstawiciela Biura ds. Partycypacji Społecznej:

Stąd sugestia o zgłaszanie wszelkich uwag w trakcie dzisiejszych konsultacji, bądź też drogą elektroniczną lub też poprzez formularz konsultacyjny.

15. Wypowiedź Przewodniczącego Komisji ds. BO

Wszystkie wnioski zgłoszone w trakcie obrad otwartego posiedzenia Komisji ds. BO i w trakcie konsultacji zgłoszone zostaną do dalszego procedowania.

Propozycja, aby część budżetu obywatelskiego skierowana do poszczególnych osiedli była dogłębnie konsultowana na poziomie Rad Osiedli i wnioski powinny być weryfikowane właśnie tam. Charakter wniosków dotyczących placówek edukacyjnych się ostatnio zmienia. Mniej jest większych projektów typu boiska a więcej wniosków celowych typu pracownia fotograficzna lub językowa.

16. Wypowiedź mieszkańca

1. Powodem wykluczenia poszczególnych placówek z BO jest stosunek zależności. W przypadku szkół taka zależność istnieje, a w przypadku parków czy ulic tej zależności nie ma.

17. Wypowiedź mieszkańca

1. Argumenty za wykluczeniem placówek oświatowych bo przy dobrze zorganizowanym systemie pozyskiwania głosów szkoła przejmie każdą wielkość budżetu.
2. Sugestia wprowadzenia karencji udziału w BO.

18. Wypowiedź mieszkańca

Szkoły powinny mieć możliwość uczestniczenia w BO, ale oczywiście projekty powinny dotyczyć powierzchni dostępnej dla wszystkich mieszkańców danego osiedla.

19. Wypowiedź mieszkańca

Wniosek o wprowadzenie regulaminu dostępności efektu projektu dla wszystkich mieszkańców osiedla.

Odpowiedź Przedstawiciela Biura ds. Partycypacji Społecznej:

W tym przypadku konieczne byłoby określenie definicji „dostępności”. Problem ten wielokrotnie był dyskutowany i nie wypracowano jasnych kryteriów. W ramach tych konsultacji można je również zaproponować.

20. Wypowiedź mieszkańca

1. Sugestia wprowadzenia algorytmu podziału czyli górnej granicy inwestycji
2. Sugestia wprowadzenia BO dla jednostek edukacyjnych.

21. Wypowiedź anonimowa

1. To prawda, że ma być wprowadzona zasada celowości gospodarności?

Odpowiedź Przedstawiciela Biura ds. Partycypacji Społecznej:

Tak, jest taki zapis w projekcie uchwały Rady Miejskiej.

2. Gospodarność da się ocenić, celowość nie. Dlatego też jest obawa, czy nie będzie to narzędzie do odrzucania poszczególnych wniosków.
3. Wniosek o wykreślenie tego określenia z projektu

Odpowiedź Przedstawiciela Biura ds. Partycypacji Społecznej:

Odpowiedź, że tego typu zapis pojawił się w wyniku analizy zdarzeń w poprzednich edycjach BO. Poza tym zasada, że wydatkowanie środków publicznych winno być dokonywane w sposób celowy i oszczędny wynika wprost z ustawy o finansach publicznych.

Ponadto wprowadza się procedurę odwoławczą.

CZĘŚĆ DRUGA -WARSZTATY

W drugiej części spotkania mieszkańcy podzielili się na grupy robocze przy tzw. *stolikach warsztatowych*, których zakresy tematyczne dotyczyły zmian w organizacji i procedowaniu budżetu obywatelskiego. Poniżej w protokole znajdują się uwagi i spostrzeżenia mieszkańców, które ich zdaniem należy uwzględnić przy organizacji i prowadzeniu ŁBO (zgodnie z ich oryginalnym zapisem).

STOLIK 1

§ 1.2. nie mniej niż 1%

§ 2.9. → w ciągu dwóch lat

§ 7.5 nie jednego a 10 mieszkańców

- przyznawanie środków finansowych na dane osiedle, a nie teren rady osiedla (osiedla łączone)

lub

- w osiedlach łączonych określenie górnej wartości projektu dla każdego z podosiedli
+ wyłączenie podmiotów (np. instytucji) z możliwości złożenia wniosku, gdy wygrał w poprzedniej edycji

- ustalenie proporcji dla beneficjentów BO 60:40 (mieszkańcy : instytucje)

- wyłączenia przedmiotowe np. remontów łazienek/kuchni

§ 2.12 → wykreślić od słów: projektów badawczych

- pula pieniędzy na projekty ogólnomiejskie dotyczące wszystkich mieszkańców

- w przypadku projektu, który leży na dwóch osiedlach można złożyć wniosek na jednym z nich obejmujący oba tereny,

- wprowadzenie maksymalnego procentu kwoty mniejszej niż całość kwoty na osiedle

- niezmniejszanie środków na osiedla, a połączyć je z algorytmem

STOLIK 2

1) Opiniowanie na etapie wykonawczym (spotkania z mieszkańcami na temat konkretnych wybranych rozwiązań) – drzewa, partycypacje

2) Opiekun/menadżer ds osiedla

3) Uproszczenie procedury projektu bez komisji RM § 10 pkt. 4 wykreślić → wystarczy komitet

4) we wniosku powinna być możliwość wyboru. Opinia RO/bez opinii RO

5) dot. opinii RO, przed publikacją opinii negatywnej kontakt z wnioskodawcą (dyskusje, możliwość wyjaśnienia)

STOLIK 3

Kto w imieniu prezydenta będzie rozpatrywał odwołania?

Kto wchodzi w skład komitetu koordynacyjnego?

Czy to ten komitet będzie rozpatrywał odwołania?

→ przedstawić skład komitetu

→ ostateczne ciało decyzyjne w sprawie wiążących decyzji ale pod powinno być kolegialne

→ transparentność

STOLIK 4

1) Współczynnik Liczba głosów/ koszt zamiast podanej liczby głosów.

Na przykład:

Projekt	koszt	Poparcie
1	5	200 teraz
2	1	199 propozycja
3	1	199 propozycja
4	1	199 propozycja
5	1	199 propozycja

Razem: koszt 4

Poparcie: $199 \times 4 = 796 > 200$

2) Podział na kategorie przy głosowaniu (np., inwestycyjne, projekty kulturalne)

Określenie minimalnej liczby projektów, które przejdą dalej z danej kategorii.

3) mobilne punkty głosowań (dostępność dla os starszych, promocja BO, np. autobus)

4) w osiedlach łączonych ustalenie wyniku głosowania wg klucza: wniosek z największą ilością głosów z każdego z podosiedli jest realizowany

5) zorganizowanie punktu do głosowania w siedzibach rad osiedli, które zgłoszą chęć takiej organizacji i mają możliwości lokalowe np. w siedzibie RO Dolina Łódki

6) za wybrane uznanie projektów, które uzyskały nie mniej niż 30 głosów

7) podział środków 50:50%

głosowanie bezpośrednie jak dotychczas – 50% oraz głosowanie pośrednie za pośrednictwem rady osiedla 50%

8) środki niewykorzystane w głosowaniu bezpośrednim przechodzą do puli rady osiedli

9) rada osiedla powinna mieć możliwość zgłaszania dowolnej liczby wniosków

10) jawność osób lub jednostek zgłaszających projekty placówek edukacyjnych (szkoła, przedszkole, żłobek, przychodnia, biblioteka itd.)

11) gradacja punktów 1, 2, 3, 4... w zależności od ważności głosowanego zadania