

ZDiT-DZ.2620.8.2021

INFORMACJA

o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji na:
„Naprawę nawierzchni torowiska tramwajowego zlokalizowanego w ciągu ulicy Łagiewnickiej od ul. Rysowniczej do ul. Warszawskiej wraz ze zjazdem w ulicę Warszawską w Łodzi- wykonanie zastępcze”
Nr sprawy ZDiT-DZ.2620.8.2021

Zamawiający – Miasto Łódź – Zarząd Dróg i Transportu stosownie do przepisu art. 260 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.) zwanej dalej „Ustawą Pzp”, informuje, że:

I. W postępowaniu została złożona jedna oferta przez nw. Wykonawcę:

Przedsiębiorstwo Drogowo-Budowlane „KEMY” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Konstantinowska 24/26, 94-303 Łódź:

- za cenę ofertową brutto: **1 916 775,30 PLN**

- okres gwarancji jakości: **36 miesięcy** od dnia podpisania protokołu odbioru końcowego

II. Oferta nr 1 złożona przez Wykonawcę **Przedsiębiorstwo Drogowo-Budowlane „KEMY” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp, ponieważ Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty i unieważnienia postępowania

Zamawiający, działając na podstawie art. 307 ust. 2 ustawy Pzp, zwrócił się w dniu 04.06.2020r. do Wykonawcy z prośbą o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 30.06.2021 r. oraz o przedłużenie ważności wniesionego wadium do w/w terminu.

Zgoda na przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 30.06.2021r. z jednoczesną zgodą na przedłużenie okresu ważności wadium winna dotrzeć do Zamawiającego w postaci elektronicznej jako plik w formacie .pdf, .doc, .docx podpisany przez osoby uprawnione kwalifikowanym podpisem elektronicznym, stanowiący załącznik (max rozmiar załączników 19MB) do przesłanej wiadomości za pośrednictwem poczty elektronicznej Zamawiającego na adres: zamowienia@zdit.uml.lodz.pl przed upływem terminu związania ofertą tj. **do dnia 11.06.2021 r. do godz. 23:59.**

Wykonawca został pouczoney, że w przypadku braku odpowiedzi we wskazanym terminie milczenie Wykonawcy uznane będzie za odmowę wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, a złożona oferta zostanie odrzucona z postępowania.

We wskazanym przez Zamawiającego terminie Wykonawca Przedsiębiorstwo Drogowo-Budowlane „KEMY” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością nie złożył oświadczenia o przedłużeniu terminu związania ofertą wraz z przedłużeniem terminu ważności wniesionego wadium. W zaistniałej sytuacji Zamawiający uznał milczenie Wykonawcy za odmowę wyrażenia zgody na przedłużenie tego terminu. Art. 226 ust.1 pkt 12 ustawy Pzp ustanawia sankcję dla Wykonawcy, który nie wyraził zgody na przedłużenie

terminu związania ofertą, w postaci konieczności odrzucenia takiej oferty przez Zamawiającego.

Zgodnie z wytycznymi Urzędu Zamówień Publicznych dotyczących postanowienia Trybunału Sprawiedliwości UE w sprawie C-35/17 Saferoad Grawil et Saferoad Kabex „(...) w przypadku upływu terminu związania ofertą przepis art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy przewiduje odrzucenie oferty. Przepis ten odsyła do przepisu art. 85 ust. 2 ustawy, który wyraźnie stanowi, że wykonawca może tak na wniosek zamawiającego jak i samodzielnie przedłużyć termin związania ofertą. Nieprzedłużenie tego terminu w obu przypadkach jest równoznaczne z rezygnacją wykonawcy z dalszego udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, czy też, używając terminologii ustawy, niewyrażeniem przez wykonawcę zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.”

Powyższe wytyczne dotyczą ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, jednak w powyższym zakresie nowa ustawa z dnia 11.09.2019r. Prawo zamówień publicznych nie uległa zmianie.

Wykonawca nie odpowiedział na prośbę Zamawiającego, nie złożył w wyznaczonym terminie oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą oraz o przedłużenie ważności wniesionego wadium w związku z czym jego oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust.1 pkt.12) ustawy Pzp.

W dniu 07.06.2021r. (przed upływem terminu związania ofertą) Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty w przedmiotowym postępowaniu o czym poinformował Wykonawcę poprzez przesłanie drogą elektroniczną (e-mail) informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty, w której zaprosił Wykonawcę do podpisania umowy w dn. 15.06.2021r. w godz. 10:00-12:00. Wykonawca potwierdził odebranie wiadomości wraz z załącznikiem.

W dniu 14.06.2021r. Wykonawca skierował drogą elektroniczną (e-mail) wniosek o zmianę terminu zawarcia umowy na dzień 22.06.2021r. czym jednoznacznie wyraził chęć podpisania umowy na wykonanie przedmiotu niniejszego zamówienia mimo braku przedłużenia terminu związania ofertą. Zamawiający wyraził zgodę na zmianę terminu podpisania umowy na dzień 22.06.2021r.

W dniu 22.06.2021r. Wykonawca przesłał drogą elektroniczną (e-mail) pismo, w którym poinformował Zamawiającego, że: „Wykonawca P.D.B. KEMY Sp. z o.o. informuje, że z przyczyn nie leżących po jego stronie niemożliwe staje się zawarcie umowy dotyczącej w/w postępowania.

Z powodu zmiany sytuacji rynkowej spowodowanej epidemią COVID-19, nastąpił brak możliwości zakupu konkretnego materiału budowlanego wymaganego przez Zamawiającego do realizacji robót będących przedmiotem zamówienia, których Wykonawca nie był w stanie przewidzieć w dniu składania oferty. W załączeniu przekazujemy Pisma od dostawców materiałów poliuretanowych do sprężystego mocowania torowiska, o braku ich dostępności. W związku z powyższym PDB KEMY nie jest w stanie wykonać zamówienia w terminie wymaganym zapisami umownymi, w wyniku czego zmuszony jest do rezygnacji z podpisania umowy w sprawie powyższego zamówienia publicznego”

W związku z sytuacją, że Wykonawca formalnie nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, ponieważ w odpowiedzi na prośbę Zamawiającego nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, Zamawiający **odrzuca ofertę na podstawie art. 226 ust.1 pkt.12) ustawy Pzp.**

III. W związku z tym, że wszystkie złożone w przedmiotowym postępowaniu oferty podlegają odrzuceniu, Zamawiający unieważnił postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 255 pkt 2) ustawy Pzp.

IV. Zamawiający informuje, że nie ustanowił dynamicznego systemu zakupów.

Sprawę prowadzi:

Anna Woźniak

Inspektor w Wydziale Zamówień Publicznych, tel. 42/ 272-64-38

ZARZĄD DRÓG I TRANSPORTU
DYREKTOR

Grzegorz Misiorny