

Ustalenia ze spotkania Rady Programowej ds. Budżetu Obywatelskiego w dniu 20 września 2016 r.

Spotkanie rozpoczął Przewodniczący Rady Programowej, Pan Grzegorz Justyński, który po powitaniu zebranych przedstawił porządek spotkania (zał. nr 1) i zaproponował przesunięcie pkt 5 (Informacja o przebiegu głosowania na zadania do BO) na pozycję 3. Porządek wraz ze zmianą został jednomyślnie przyjęty. Lista obecności na spotkaniu stanowi zał. nr 2.

W punkcie 3 porządku pan Grzegorz Justyński poinformował zebranych, iż na dzień 20 września 2016 r. zagłosowało w BO ok. 28 tys. osób. Zakończyło się już głosowanie przy pomocy kart papierowych, a ich liczba nie została jeszcze oszacowana. Można spodziewać się, że będzie zbliżona do tej z ubiegłego roku. Wskazał, iż znaczna jest liczba kart nieważnych, głównie z powodu podwójnego głosowania, błędnych numerów PESEL, niekompletnych danych osobowych, a także nieważnych formularzy kart do głosowania.

Członkowie Rady zgłosili liczne uwagi do obecnej fazy BO:

- 1) Aplikacja do głosowania jest oceniana pozytywnie, ale brak jest w niej mapy z lokalizacją zadań.
- 2) Po godzinie 17 pojawiają się kłopoty z głosowaniem (p. K. Lechowicz wyjaśnił, że mogą się one wiązać ze wzmożonym ruchem w sieciach komórkowych, bo wydajność aplikacji mierzona obciążeniem procesora poniżej 2% jest wystarczająca).
- 3) Kuleje promocja BO, jest niewidoczna w osiedlach.
- 4) Można zaobserwować budzące wątpliwości praktyki szkół - np. uczniowie mają zbierać głosy na kartach papierowych za stopnie z WOS albo prowadzona jest rywalizacja między klasami z nagrodą dla tej, która zbierze najwięcej głosów. Konkluzja: należy zrezygnować z głosowania "papierowego".
- 5) Należy organizować festiwal BO nie tylko na Piotrkowskiej ale także w każdym osiedlu.
- 6) Miasto powinno pomóc radom osiedli w promocji BO. Pan Przewodniczący wyjaśnił, iż były różne możliwości i propozycje działań dla rad osiedli, ale tylko nieliczne z tego skorzystały. Tym niemniej zadeklarował otwartość Biura ds. Partycypacji Społecznej na współpracę i pomoc w następnej edycji BO.

W punkcie 4 zostały przedyskutowane dwie propozycje dalszej pracy Rady: zgodnie z kolejnością chronologiczną etapów BO i zgodnie listą zagadnień przekazaną przez Panią Radną Małgorzatę Moskwę-Wodnicką. Okazało się, że po drobnej korekcie tej drugiej propozycji jest ona zbieżna z tą pierwszą i nie ma potrzeby dokonania wyboru między nimi.

Jeśli chodzi o pkt 5, to Przewodniczący zaproponował - w ramach pierwszego etapu procesu BO – pięć najważniejszych spraw do dyskusji i rozstrzygnięcia:

- 1) Czy i ewentualnie jak precyzujemy kryterium dostępności i jaki z niego robimy użytek?
- 2) Czy i ewentualnie w jaki sposób wprowadzamy etap preselekcji wniosków/informowania o nich z możliwością zgłaszania zastrzeżeń?
- 3) Czy wymagamy zgody/potwierdzenia przyjęcia do wiadomości z możliwością wniesienia uwag ze strony kierownika instytucji, której dotyczy wnioski?
- 4) Czy i ewentualnie w jaki sposób doprecyzowujemy warunki dotyczące wskazania realizatora wniosku?
- 5) Czy opracowujemy wykaz zadań jakich nie można zrealizować w ramach BO?

Zebrani dodali kolejne kwestie jakimi należałoby się zająć w pierwszym etapie BO:

- Terminy ogłoszenia BO i zbierania wniosków.
- Kształt formularza i jego zawartość; ostatni formularz był zbyt ogólnikowy; wykonano za duży skok w porównaniu z poprzednią edycją BO; może należałoby wprowadzić – jak w Warszawie – wymóg określenia kategorii do jakiej zalicza się wniosek oraz informacje o kosztach utrzymania projektu i jego dostępności.
- Utrzymanie doradztwa dla wnioskodawców.

W dyskusji pojawił się ponadto wątek lepszej weryfikacji wniosków pod kątem możliwości ich realizacji. Jako przykład podano zajęcia z robotyki dla uczniów z osiedla Lublinek-Pienista, na którym nie ma żadnej szkoły. Zwrócono także uwagę, po raz kolejny, na niedokładność mapy ŁOG-u, która nie zawsze uwzględnia aktualny przebieg granic między osiedlami i stan prawny działek. Osobną kwestią są niespójności informacji o osiedlach np. na tablicach z nazwami ulic na części Nowego Józefowa i Julianowa z faktyczną przynależnością do jednostki pomocniczej.

Zaproponowano, aby Rada przyspieszyła prace i może wydłużyła czas posiedzeń, a zmniejszyła ich częstotliwość. Zasugerowano też, aby wysłać mail do wszystkich członków Rady z prośbą o dodanie spraw do dyskusji w ramach pierwszego etapu BO.

W punkcie 6 ustalono, iż następne spotkanie Rady dotyczące pierwszego etapu odbędzie się za 2 tygodnie i zasugerowano, by kolejne miało miejsce za 5 tygodni.

W związku z brakiem spraw różnych i tym samym wyczerpaniem porządku, Przewodniczący zamknął obrady.