

Ustalenia ze spotkania Rady Programowej ds. Budżetu Obywatelskiego w dniu 8 listopada 2016 r.

Spotkanie rozpoczął Przewodniczący Rady Programowej, Pan Grzegorz Justyński, który po powitaniu zebranych przedstawił porządek spotkania (zał. nr 1) i zaproponował dodanie, jako pierwszego punktu merytorycznego, dyskusji nad sprawą Lunaparku, kontrowersyjnego projektu, który został wybrany w BO. Porządek wraz z poprawką został jednomyślnie przyjęty. Lista obecności na spotkaniu stanowi zał. nr 2.

W sprawie dotyczącej Lunaparku Przewodniczący podkreślił pojawienie się szeregu nowych, istotnych okoliczności po zakończeniu głosowania na zadania BO, które powinny zostać przedstawione Radzie i zreferował pisma od portu lotniczego i od Zarządu Wspólnoty Nowe Polesie 2.

W piśmie portu lotniczego przywołuje się argument zaczerpnięty z prawa lotniczego, iż w promieniu 5 km od lotniska nie powinny powstawać obiekty mogące przywabić ptactwo, a także zwraca uwagę, iż ul. Sołtyka ma już niedługo stać się ulicą wewnętrzną lotniska.

Pismo wspólnoty podnosi wiele okoliczności dotyczących między innymi:

- niezgodności projektu z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego,
- lokalizacji w sąsiedztwie Lasu Lublinek z siedliskami roślin i zwierząt,
- naruszenia ustawy o finansach publicznych poprzez niewłaściwe wydatkowanie środków,
- generowania przez Lunapark dodatkowego hałasu w miejscu, gdzie hałas i tak jest już duży (sąsiedztwo lotniska),
- braku konsultacji z mieszkańcami.

W konkluzji autorzy pisma stwierdzają, iż projekt powinien być odrzucony.

W trakcie dyskusji, przedstawicielka Wydziału Gospodarki Komunalnej analizującego projekt od strony merytorycznej wyjaśniła - w związku z zadaniem pytaniem - iż Wydział nie wystąpił do portu lotniczego, ponieważ zakładał, iż obiekty Lunaparku nie będą wyższe niż 44 m, co dopuszcza prawo lotnicze. Wystąpił natomiast m.in. do Biura Prawnego, Miejskiej Pracowni Urbanistycznej i Biura Architekta Miasta o opinie w wyniku których skorygował lokalizację Lunaparku do działek, na których miejscowy plan zagospodarowania nie zabraniał realizacji projektu.

Uczestnicy dyskusji podkreślali, iż mieszkańcy Polesia z okolicy planowanego Lunaparku obawiają się jego realizacji, głównie z braku informacji co tam ma powstać. Warto im dać szansę wypowiedzenia się choćby w kwestii urządzeń jakie mają być instalowane, by wybrać możliwie najmniej uciążliwe. Przewodniczący zaznaczył, iż należałoby podjąć takie działania, aby wypracować rozwiązanie, które zapobiegło by konfliktowi wokół zadania z budżetu obywatelskiego. Byłoby źle, gdyby publiczne środki były inwestowane w coś, co byłoby źródłem konfliktu.

Dyskutanci podnieśli też inne kwestie:

- im mniej wiedzy dostarczonej mieszkańcom, a tego zabrakło, tym więcej teorii spiskowych,
- należy zorganizować spotkanie z mieszkańcami,
- należy pozyskać środki na platformę internetową, aby w kolejnych edycjach BO dostęp do informacji był ułatwiony,
- wniosek ze względu na dwuetapowość nie powinien być w ogóle rozpatrywany, w kolejnym roku może nie uzyskać środków,

- wiele osób zostało wprowadzonych w błąd, głosowało na tytuł, a nie na zawartość wniosku,
- może należałoby rozdzielić środki z Lunaparku na sąsiadujące osiedla na rekreację czy na inicjatywy dla dzieci.

Podsumowując punkt 3 Przewodniczący zaproponował treść rekomendacji Rady dla Prezydenta Miasta Łodzi. Została ona przyjęta przy 13 głosach za i jednym wstrzymującym. Rekomendacja ta stanowi zał. nr 3 do niniejszych ustaleń ze spotkania.

W punkcie 4 przewodniczący wyjaśnił, iż ze względu na częste braki quorum na poprzednich spotkaniach Rady, do tej pory zbierano propozycje rozwiązań do poszczególnych etapów BO, po to, aby je przegłosować kiedy będzie quorum. Wobec tego, że mamy quorum na spotkaniu Rada może podejmować rozstrzygnięcia. Do listy propozycji, do których ma odnieść się Rada, dojdą jeszcze te, które znajdują się w wynikach ewaluacji będącej w fazie podsumowywania.

Dyskusja nad poszczególnymi zagadnieniami/propozycjami/problemami dotyczącymi III etapu procesu BO – głosowania była długotrwała i z tego względu ograniczyła się głównie do podpunktów a), b), g), h), i i), choć poruszano także inne zagadnienia i zgłaszano do nich propozycje.

Co do zagadnienia „a) głosowanie tylko za czy także przeciw poszczególnym zadaniom” zebrani jednomyślnie opowiedzieli się za pozostawieniem tylko głosowania pozytywnego obawiając się zaostreżenia rywalizacji i fali hejtu, która mogłaby niszczyć wizerunek BO. Równocześnie uznano, iż powinno się stworzyć szersze możliwości dyskusji i zgłaszania zastrzeżeń do wniosków skutkujące pojawieniem się szansy ich modyfikacji albo wycofania. Rada jednomyślnie opowiedziała się za głosowaniem w BO tylko za wybranymi zadaniami.

W sprawie zagadnienia „b) sposób głosowania na zadania osiedlowe (z jednego osiedla, 2-3, bez ograniczeń” zaprezentowano następujące stanowiska i argumenty:

- należy uwolnić głosowanie, ponieważ niektórzy mieszkańcy chcą głosować np. na zadania w osiedlu gdzie mieszkają i pracują albo w osiedlu gdzie mieszkają i w osiedlu, gdzie uczą się ich dzieci,
- zamiast 5 głosów na zadania osiedlowe powinny zostać 3, kolejne powyżej trzech są mniej przemyślane,
- z 3 głosów na zadania osiedlowe 2 dotyczyłyby wybranego osiedla, a jeden dowolnego,
- 5 głosów na zadania osiedlowe powinno zostać zachowane, problemy z ich wykorzystaniem wynikają z braku edukacji,
- warto zachować powściągliwość z ”uwolnieniem” głosów, ponieważ może dojść do decydowania przez innych o tym co będzie u kogoś i wybrania zadań niechcianych na osiedlu,
- ”uwolnienie” głosów nie jest właściwe, ponieważ podważa podział środków między osiedla, lepiej rozpoznajemy potrzeby kiedy głosujemy tam, gdzie mieszkamy,
- nie należy zmieniać obecnej zasady, mieszkańcy powinni identyfikować się z osiedlem,
- głosowanie na zadania osiedlowe się sprawdziło, sygnalizowane w debiucie zastrzeżenia mogą być mylące,
- prosta procedura głosowania na zadania osiedlowe (na wybrane dowolnie osiedle) jest lepsza, mniej szans na błędy,

- utrzymanie zadań osiedlowych daje szerokie możliwości radom osiedli (promocja, kontrola realizacji zadań, pomysły do realizacji własnych zadań), Dyskusja w ww. punkcie objęła też wątki poboczne:
- rady osiedla powinny być zauważone i obligatoryjnie włączone w monitorowanie zgłoszonych wniosków osiedlowych,
- rady osiedla powinny, jak w Poznaniu, opiniować i rekomendować wnioski do BO, powinny też być zapraszane na posiedzenia Doraźnej Komisji,
- nie należy doprowadzać do innej oceny wniosków przez rady osiedli niż formalna, w przeciwnym razie nie wiadomo co zrobić z opinią negatywną,
- na osiedlu powinna mieć miejsce deliberacja, dialog nad zgłoszonymi wnioskami,
- uzgodnienia w sprawie wniosku powinny zapadać w trójstronnym zespole ds. dialogu z udziałem mieszkańców, autorów i przedstawicieli wydziału,
- powinny być spotkania na osiedlach z obligatoryjnym udziałem autorów i mieszkańcami, w przypadku nieobecności autorów wniosku, wniosek byłby odrzucany
- należy zachować 2-3 tygodnie na zgłaszanie uwag i opinii do złożonych wniosków,
- należy rozbudować formularz zadania do BO, pozwoli to uzyskać mniej wniosków, ale lepiej przygotowanych,
- wnioski do BO powinny być składane elektronicznie,
- negatywne doświadczenia z niektórymi wnioskami z zakończonych edycji (vide: Lunapark) wynikają z tego, iż wnioski te nie powinny były zostać poddane pod głosowanie.

Po dyskusji padła propozycja, aby nie rozstrzygać zagadnienia b) do czasu zebrania dodatkowych informacji. W głosowaniu stosunkiem głosów 6 do 5 została ona odrzucona. Następnie członkowie Rady przegłosowali kwestię „czy jestem za głosowaniem na zadania z jednego osiedla czy na więcej niż z jednego osiedla”. Jednomyślnie przyjęto pierwszą opcję. Wobec tego przegłosowano z kolei kwestię „czy jestem za głosowaniem na zadania w jednym wybranym osiedlu czy w osiedlu miejsca zamieszkania”. Stosunkiem głosów 8 do 3 została wybrana pierwsza możliwość.

Po punkcie b) Przewodniczący zaproponował, aby zająć się podpunktem f) („zasady obecnej edycji BO oznaczają wyłączenie z głosowania internetowego osób nieposiadających telefonu komórkowego”). Rada jednomyślnie opowiedziała się za wykorzystaniem telefonu komórkowego w głosowaniu elektronicznym jako niezbędnego wymogu „uszczelnienia” tej formy głosowania. Zwrócono jedynie uwagę, iż powinna pojawić się czytelna informacja, iż można głosować i elektronicznie i na karcie papierowej.

Następnie Przewodniczący zasugerował przejście do podpunktu h) („uszczelnienie” głosowania na kartach papierowych; tylko osobiście i tylko w wyznaczonych punktach do głosowania (trzy na dzielnicę albo jeden na osiedle), tylko na karcie pobranej w punkcie z oryginalną pieczęcią, karta wrzucana do urny), rzutującego poważnie na inne rozstrzygnięcia.

W trakcie dyskusji pojawiły się następujące stanowiska i propozycje:

- należy wprowadzić zasadę „jedna osoba, jedna karta”,
- głosowanie odbywa się w wyznaczonych punktach; potrzebny jest w nich asystent, który będzie pomagał głosującemu, ale też wprowadzał na bieżąco dane z kart papierowych do aplikacji wspierającej BO; osoby niepełnosprawne mogą złożyć wniosek o wizytę urzędnika (dotrze z kartą do głosowania) w domu,

- głosowanie papierowe nie daje równych szans, ponieważ szkoły, przedszkola czy poradnie wykorzystują zależność pacjentów, uczniów albo pracowników do zbierania kart do głosowania, ten sposób głosowania podważa wiarygodność BO, dlatego powinno być zachowane tylko głosowanie osobiste w punktach i głosowanie internetowe,
- BO jest budżetem niedoboru, kompensuje braki środków dla szkół i na drogi; dotąd dopóki będzie brakowało środków na te cele poza BO, będzie trwała walka o środki dostępne z BO,
- powinny być mobilne punkty do głosowania internetowego,
- BO ma być faktyczną partycypacją ludzi, a nie eventem,
- próbujemy odpowiednio wykształcić wnioskodawców (do odpowiedzialnego składania wniosków), powinno to także dotyczyć głosujących (przygotowanie do świadomego wybierania zadań); potrzebne są środki na promocję partycypacji i edukację obywatelską, inaczej będą powstawały niedopracowane, nieprzemyślane wnioski, a mieszkańcy będą nieświadomie głosowali, brak zmian grozi kryzysem zaufania do BO,

Wobec znacznego przedłużenia się spotkania poza przyjęte ramy czasowe, Przewodniczący zapytał zebranych czy posiadają już wystarczający zasób informacji, aby podjąć rozstrzygnięcie. Wobec zapowiedzi Pana Macieja Sobieraja, iż na kolejne spotkanie przygotowuje analizę danych statystycznych z IV edycji BO oraz planowanego przedstawienia wyników ewaluacji, Rada przychyliła się do przełożenia rozstrzygnięcia na kolejne spotkanie.

Spotkanie następne odbędzie się 15 listopada, o ile będzie quorum (zapytanie w tej sprawie zostanie rozesłane mailowo), 22 listopada albo w innym zapowiedzianym wcześniej terminie.

Na następne spotkanie zostaną przełożone te zagadnienia z obecnego porządku, których nie udało się omówić.

Na tym spotkanie zakończono.