

**Ustalenia ze spotkania Rady Programowej ds. Budżetu Obywatelskiego
w dniu 20 grudnia 2016 r.**

Spotkanie - z upoważnienia Przewodniczący Rady Programowej - rozpoczął i prowadził, Pan Krzysztof Lechowicz.

Po powitaniu zebranych przedstawił porządek spotkania (zał. Nr 1) i zaproponował w trybie autopoprawki połączeniu podpunktów a) i d) w punkcie 3 oraz dodanie, jako nowego podpunktu d), czterech kwestii:

- minimalnej liczby głosów uprawniającej do znalezienia się danego zadania na liście zadań do realizacji,
- wprowadzenia limitu 150 000 zł jako górnego limitu kosztów realizacji zadania osiedlowego,
- wprowadzenie limitu 20 % ogólnej kwoty środków dla dopuszczalnych kosztów realizacji zadania ponadosiedlowego,
- poszerzenie składu Doraźnej Komisji RM o przedstawicieli NGOs i rad osiedli.

Porządek z autopoprawką został jednomyślnie przyjęty. Lista obecności na spotkaniu stanowi załącznik Nr 2.

Dyskusję rozpoczęto od podpunktu dotyczącego podziału wniosków na duże i małe. Z obserwacji prowadzonych w poszczególnych edycjach BO wynika, że na małe projekty głosuje z reguły mniejsza liczba mieszkańców, natomiast większe angażują zdecydowanie większą liczbę głosujących. Modelowym rozwiązaniem byłaby rywalizacja pomiędzy projektami o zbliżonych środkach potrzebnych na ich realizację. Pan Przemysław Górski zaproponował, aby pilotażowo wprowadzić podział na projekty duże i małe dla zadań ponadosiedlowych.

Wobec braku konsensusu co do jednego rozwiązania i braku quorum, aby przegłosować ewentualne warianty, Prowadzący zaproponował głosowanie za kontynuowaniem dyskusji lub przejściem do następnej kwestii. **Za przejściem do następnych punktów porządku było 8 członków Rady.**

Następnym punktem porządku była zmiana linku do mapy własności. Pan Maciej Sobieraj wyjaśnił, iż wśród dostępnych warstw mapy LOG są bardziej aktualne niż dedykowana dla celów BO „różowa” mapa terenów należących do Miasta. Jedyny problem to niska czytelność tych alternatywnych warstw mapy dla zwykłego użytkownika. Dlatego członkowie Rady postulowali, żeby mapa „różowa”, z której szeroko korzystają mieszkańcy, była zaktualizowana w analogicznym stopniu jak to ma miejsce w przypadku innych warstw mapy LOG dostępnej pod linkiem **mapa.lodz.pl**.

W podpunkcie c) pojawiły się różne propozycje, jeśli chodzi o usytuowanie spotkań z autorami wniosków i mieszkańcami oraz sposób organizacji spotkań.

- Spotkania z autorami i mieszkańcami należy organizować w dwóch turach – pierwszej, po formalnej ocenie wniosków przez Biuro ds. Partycypacji Społecznej (BPS) oraz drugiej, tylko w sprawie wniosków budzących kontrowersje, po ocenie merytorycznej przez komórki organizacyjne UMŁ, które miałyby brać pod uwagę uwagi z pierwszej tury spotkań. Spotkania byłyby obligatoryjne dla autorów wniosków, a organizowane przez zainteresowane rady osiedli albo BPS, jeżeli poszczególne rady osiedli nie podejmą się takiej organizacji. Te pierwsze

spotkania miałyby charakter informacyjny, ale też służyłyby doskonaleniu wniosków, nawiązywaniu kontaktów. Te drugie, z udziałem urzędników, służyłyby rozwiązywaniu problemów i zapobieganiu kontrowersjom dotyczącym poszczególnych wniosków.

- Alternatywnym rozwiązaniem jest przyjmowanie przez 14 dni, już po analizie merytorycznej i opiniowaniu zadań przez Doraźną Komisję ds. Budżetu Obywatelskiego, uwag i propozycji mieszkańców do wniosków, a następnie przez kolejne 14 dni organizowanie spotkań z autorami wniosków i mieszkańcami w przypadku wniosków kontrowersyjnych z celem analogicznym jak wyżej. Można też rozważyć wprowadzenie zespołu ekspertów, który w odniesieniu do wniosków kontrowersyjnych mógłby formułować rekomendacje dla Prezydenta, choćby zwracające uwagę na zagrożenia realizacji.

Wśród Rady przeważała opinia, iż spotkania organizowane po zakończeniu analizy wniosków są zbyt późne, aby sprzyjały rozwojowi aktywności obywatelskiej i dialogowi. Mieszkańców należy włączać do procesu BO możliwie wcześniej.

W kwestii sposobu ustalania wyników głosowania rozważano dwie możliwości: sposób dotychczasowy, według liczby uzyskanych ważnych głosów i alternatywny, oparty na współczynniku efektywności głosów oddanych na poszczególne zadania (współczynnik liczony jest stosunkiem wartości projektu do liczby uzyskanych głosów). Ten drugi sposób, co pokazują analizy danych z poprzednich edycji BO, premiuje wnioski małe. Rada opowiedziała się za zachowaniem dotychczasowej metody ustalania wyników.

W podpunkcie d), w kwestii minimalnej ilości głosów uprawniającej do zakwalifikowania wniosku do realizacji, p. Maciej Sobieraj zaproponował liczbę 15 głosów, jako niezbędnego minimum, tj liczbę głosów równą minimalnej liczbie osób popierających wniosek. Z kolei Pan Radny Bogusław Hubert zaproponował w swoim piśmie, aby minimum wynosiło 10-15% liczby głosów oddanych na zadanie z pierwszego miejsca na liście w danej kategorii.

Po dyskusji przyjęto, iż zostanie podtrzymany brak ograniczeń, jako najkorzystniejszy zwłaszcza dla małych osiedli z niewielką liczbą zgłoszonych wniosków.

Kolejną kwestią było wprowadzenie ewentualnego limitu 150 000 zł na zadania osiedlowe. Propozycja ta nie zyskała akceptacji Rady.

Również propozycja ograniczenie limitu kosztów zadań ponadosiedlowych do 20% ogólnej kwoty przeznaczonej na te zadania nie zyskała akceptacji Rady.

W tej części spotkania powrócił wątek podziału zadań ponadosiedlowych na małe i duże. Ostatecznie przychylnie się do tego, aby rozważyć taki podział przy założeniu, że na zadania małe wydzielona zostanie kwota 2 500 000 zł, a maksymalny koszt zadania nie będzie większy od 50 000 zł. Pozostałe środki przeznaczone na zadania ponadosiedlowe byłyby przeznaczone na zadania o kosztach realizacji większych niż 50 000 zł lecz nie większych niż 20 % środków przeznaczonej na ten rodzaj zadań.

Rozważano dwie wersje głosowania na zadania duże i małe. Pierwsza miałaby uwzględniać tylko pięć głosów do swobodnego podziału pomiędzy oba rodzaje zadań. Druga, uwzględniałaby po pięć głosów na każdą z powyższych kategorii.

W kwestii poszerzenia składu Doraźnej Komisji Rada stanęła na stanowisku, iż to do kompetencji Komisji należy rozstrzygnięcie czy i kiedy na jej obrady zostaną zaproszeni - w roli ekspertów - przedstawiciele NGO-sów lub RO.

Termin kolejnego spotkania ustalono na 27 grudnia 2016 r. na godz. 17.30.

W sprawach różnych Przewodniczący spotkania zwrócił uwagę na pismo mieszkańca Zarzewa protestującego przeciwko wynikom BO na tym osiedlu. Zostało ono przesłane do wiadomości członków Rady.

Na tym spotkanie zakończono.