

Ustalenia ze spotkania Rady Programowej ds. Budżetu Obywatelskiego w dniu 6 grudnia 2016 r.

Spotkanie rozpoczął Przewodniczący Rady Programowej, Pan Grzegorz Justyński. Po powitaniu zebranych, Przewodniczący przedstawił porządek spotkania (zał. Nr 1) proponując uwzględnienie dodatkowo, jako pierwszego punktu merytorycznego, informacji o wystąpieniu Rady Osiedla Nad Nerem, Porządek wraz z autopoprawką został jednomyślnie przyjęty. Lista obecności na spotkaniu stanowi załącznik Nr 2.

Na początku części merytorycznej spotkania Przewodniczący przedstawił zastrzeżenia zawarte w piśmie Rady Osiedla Nad Nerem dotyczące realizacji na jej terenie dwóch zadań z BO (pismo stanowi zał. Nr 3) niezgodnych - zdaniem Rady Osiedla – z potrzebami lokalnej społeczności. Pismo to było już przedmiotem dyskusji na forum Doraźnej Komisji RM w Łodzi i zostało przekazane do realizatorów wspomnianych zadań, aby wypowiedzieli się na temat kwestii poruszonych przez RO oraz wskazali sposób uporania się z przedstawionymi problemami.

W związku pismem wywiązała się dyskusja w trakcie której padła propozycja włączenia rad osiedli w procedurę opiniowania wniosków do BO. Rada Programowa zgodziła się, iż wobec niechęci niektórych rad osiedli do zajmowania stanowiska, w procesie analizy wniosku powinno się znaleźć miejsce na fakultatywną opinię rady danego osiedla (w odniesieniu tylko dla zadań osiedlowych). Stanowiska tego jednak nie głosowano.

W nawiązaniu do procesu analizy, Przewodniczący zwrócił uwagę na dwa momenty istotne dla refleksji nad wnioskami zgłoszonymi do BO.

Pierwszy, po zakończeniu składania wniosków. Możliwe jest wtedy zorganizowanie spotkań rejonowych z udziałem mieszkańców, autorów wniosków i rad osiedli. Celem spotkań byłaby wymiana informacji, wyjaśnienie spraw kontrowersyjnych, porozumienie się stron sporów i ewentualne skorygowanie wniosków.

Drugi, po zakwalifikowaniu zadań do głosowania. Do tego czasu ujawniają się nierzadko nowe okoliczności, które mogą rodzić protesty, uwagi czy próby odwołania się od przyjętego rozstrzygnięcia. Być może dobrze byłoby, aby zajął się tym specjalny zespół, który miałby wskazywać Prezydentowi Miasta Łodzi potencjalne zagrożenia i rekomendować sposób postępowania.

W punkcie 4 porządku (po autopoprawce), w podpunkcie a) dotyczącym kształtu formularza zgłoszeniowego zadania do BO zaproponowano umieszczenie w formularzu punktu dotyczącego uzasadnienia potrzeby realizacji zgłoszonego zadania.

Obecni na spotkaniu, **7 głosami za przy 2 wstrzymujących się i braku głosów przeciwnych**, zarekomendowali potrzebę umieszczenia w formularzu punktu dotyczącego uzasadnienia realizacji zadania.

Następnie podjęto dyskusję dotyczącą podpunktu d), tj. dostępności zadania z BO dla mieszkańców Łodzi. W długiej i gorącej dyskusji poruszono szereg wątków takich jak:

- potrzeba dookreślenia dostępności zadań przed jej wykorzystaniem w formularzu w postaci szeregu parametrów (np. dla kogo - beneficjenci, w jakich miesiącach, dniach tygodnia, w jakich godzinach, nieodpłatnie/płatnie),
- sens umieszczenia informacji o dostępności na karcie do głosowania,
- traktowanie dostępności informacyjnie czy też jako kryterium kwalifikującego wnioski do uwzględnienia w procedurze BO,

- przydatność skrótowych i rozbudowanych kategoryzacji dostępności,
- wiarygodność danych dotyczących dostępności przy różnych sposobach jej operacjonalizacji na formularzu,
- opisywanie dostępności przez autorów wniosków czy urzędników,
- weryfikowanie prawdziwości informacji o dostępności podanych we wnioskach przez urzędników,
- rola kierowników placówek, których dotyczą wnioski, w kontekście opiniowania dostępności,
- informowanie mieszkańców o dostępność zadania zrealizowanego ze środków BO,
- umieszczanie informacji o dostępności na formularzu zgłoszeniowym czy karcie analizy.
- traktowanie dostępności ograniczonej (np. winda w DPS), jako okoliczności nie wykluczającej zadania z głosowania i możliwości realizacji.

Ostatecznie poddano pod głosowanie trzy warianty opisu dostępności we wniosku:

- 1) umieszczenie szczegółowego opisu dostępności wraz z jej wymogami (na wzór rozwiązania z Mokotowa w Warszawie),
- 2) podanie informacji o zasadach dostępności projektu (przykłady parametrów takiej dostępności miałyby znaleźć się na formularzu) wraz z potwierdzeniem tej dostępności przez administratora placówki/institucji, na terenie której dany projekt miałby zostać zrealizowany,
- 3) zaznaczenie jednej z opcji dostępności przy jej podziale na pełną i ograniczoną.

Za wariantem 1) głosowały **dwie osoby** za wariantem 2) – **5 osób**, a za 3) – **jedna osoba**. **Jedna osoba wstrzymała się od głosu**. Tym samym opowiedziano się za wariantem drugim.

Po tym rozstrzygnięciu powrócono do propozycji zmian w formularzu zgłoszeniowym i w wyniku głosowania przyjęto następujące ustalenia:

- **8 głosami za, przy jednym wstrzymującym się**, członkowie Rady rekomendowali wprowadzenie kategoryzacji zadań (zbliżonej do kategoryzacji stosowanej w poprzednich edycjach BO), której dokonywaliby pracownicy UMiL; kategorie byłyby umieszczane na liście zadań do głosowania oraz stanowiłyby tagi ułatwiające przeszukiwanie zbioru zadań.
- **Jednomyślnie, głosami 9 osób**, opowiedziano się za dookreśleniem tam, gdzie ma to zastosowanie, pojęcia lokalizacji zadania do BO poprzez wskazanie konkretnego miejsca: nazwy instytucji/placówki, parku, ulicy z numerem albo przynajmniej rejonu ulic, a ponadto numeru geodezyjny działki.
- **Przy 6 głosach za i 3 wstrzymujących się, przy braku głosów przeciwnych**, rekomendowano umieszczenie w formularzu zgłoszeniowym punktu uwzględniającego kategorie odbiorców projektu typu dzieci, młodzież, dorośli, seniorzy, zwierzęta itp..
- **Jednomyślnie, głosami 9 osób**, opowiedziano się za umieszczeniem w formularzu wniosku szczegółowego opisu projektu.
- Za koniecznością organizowania spotkań mających na celu przybliżenie projektów mieszkańcom **było 7 osób, nikt nie był przeciw, a dwie osoby wstrzymały się od głosu**.

- **Nikt z członków Rady nie poparł** organizowania spotkań informacyjno-edukacyjno-negocjacyjnych dla mieszkańców bez obligatoryjnego obowiązku uczestnictwa autorów wniosków do BO.
- Za organizowaniem spotkań informacyjnych dla mieszkańców z obligatoryjnym udziałem autorów wniosków albo ich przedstawicieli, z konsekwencją nie uwzględnienia wniosku nieobecnego autora/jego przedstawiciela w dalszym procedowaniu, było **6 osób, przeciw 3, nikt się nie wstrzymał.**

Na zakończenie spotkania zaproponowano

- a) przeznaczenie 14 dni na składanie uwag do zgłoszonych wniosków oraz organizowanie w tym samym czasie spotkań informacyjno-mediacyjnych,
- b) przeznaczenie 14 dni na składanie uwag do zgłoszonych wniosków oraz 14 dni na organizowanie spotkań informacyjno-mediacyjnych.

Wobec braku quorum w tej części spotkania nie przegłosowano powyższych propozycji.

Termin następnego spotkania Przewodniczący wyznaczył na dzień 13 grudnia na godz. 17.30.

Z uwagi na późną porę i brak spraw różnych, Przewodniczący zakończył spotkanie.