

PSIK 26.04.2018
DYREKTOR

RPW/209684/2018
Data: 2018-04-23

CENTRUM USŁUG WSPÓLNYCH
KANCELARIA
data wpl. 23-04-2018

URZĄD MIASTA ŁÓDZI
Biuro ds. Partycypacji Społecznej
25-04-2018
L.dz. 2545
BUDŻET
OBYWATELSKI

KARTA ANALIZY MERYTORYCZNEJ PROPOZYCJI ZADANIA DO BUDŻETU OBYWATELSKIEGO 2018/2019

(wypełnia merytoryczna komórka organizacyjna Urzędu Miasta Łodzi/miejska jednostka organizacyjna)

Numer identyfikacyjny zadania (tzw. ID)	G0119RO
Nazwa komórki merytorycznej	Zarząd Dróg i Transportu
Tytuł zadania	Lustra drogowe na skrzyżowaniu Rogozińskiego/ Cieszkowskiego

WYPEŁNIENIE WSZYSTKICH PÓL JEST OBOWIĄZKOWE

ANALIZA FORMALNA

ZAKRES	TAK	NIE	NIE DOTYCZY
Proponowane zadanie należy do zakresu zadań własnych gminy albo powiatu	X		
Proponowane zadanie jest zgodne z prawem, w tym lokalnym, a w szczególności z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego (jeśli taki ma odniesienie do lokalizacji proponowanego zadania)	X		
Teren, na którym ma być zlokalizowane proponowane zadanie stanowi teren, na którym gmina może zgodnie z prawem wydatkować środki publiczne na to zadanie (zgodnie z §1 pkt 4 i 5 załącznika nr 1 do zarządzenia Nr 7646/VII/18 z dnia 24 stycznia 2018 r. w sprawie przeprowadzenia konsultacji społecznych dotyczących Budżetu Obywatelskiego 2018/2019)	X		
Pozytywna opinia <u>Biura Inżyniera Miasta</u> dla proponowanego zadania (dotyczy zadań obejmujących zmianę organizacji ruchu na drogach publicznych – w takich przypadkach, niezależnie od opinii BIM, dla wykonania zadania konieczne jest zaopiniowanie i zatwierdzenie projektu organizacji ruchu zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach i wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem)			X
Zadanie możliwe do realizacji w trakcie jednego roku budżetowego	X		
Inne uwagi	Brak		

OPINIE I UZGODNIENIA

Opinie i uzgodnienia z innymi komórkami organizacyjnymi Urzędu Miasta Łodzi/miejskimi jednostkami organizacyjnymi (np. z *Biurem Inżyniera Miasta, Biurem Strategii Miasta, Biurem Architekta Miasta, Biurem ds. Rewitalizacji, Miejską Pracownią Urbanistyczną, Wydziałem Zbywania i Nabywania Nieruchomości, Wydziałem Dysponowania Mieniem*) lub innymi instytucjami (np. z *Policją*) dotyczące możliwości realizowania zadania, dotyczy sytuacji, w których realizacja zadania może kolidować z innymi zadaniami lub inwestycjami miejskimi dotyczącymi tego terenu lub budynku

Nie dotyczy

SZACUNKOWE KOSZTY

Składowe części zadania	Koszty szacunkowe brutto [w zł]
Projekt wraz z wykonaniem montażu	5 000,00 zł
ŁĄCZNIE:	5 000,00 zł

KOSZTY UTRZYMANIA

Czy wykonane zadanie będzie generowało w przyszłości koszty (np. utrzymanie, bieżące naprawy, itp.)? Jeśli tak, proszę wpisać koszty szacunkowe brutto w wymiarze rocznym [w zł] eksploatacji (w tym również w kontekście gospodarności)
Koszty związane z utrzymaniem będą generowały w przyszłości 10% przyjętych kosztów szacunkowych brutto w wymiarze rocznym.

TECHNICZNA MOŻLIWOŚĆ I CELOWOŚĆ REALIZACJI ZADANIA

Opinia o technicznej wykonalności i celowości realizacji proponowanego zadania w tym w kontekście ustawowych wymogów w zakresie gospodarności
Techniczne wykonanie jest pozytywne, natomiast celowość realizacji niezasadna.

WARUNKI DOSTĘPNOŚCI ZADANIA W PRZYPADKU JEGO REALIZACJI

Opinia o zakresie i warunkach dostępności zadania w przypadku jego realizacji wraz ze stanowiskiem zarządcy/właściciela budynku/terenu/nieruchomości, itp. (jeśli dotyczy)
Nie dotyczy

REKOMENDACJA WRAZ Z UZASADNIENIEM

(w tym opis ewentualnych okoliczności uniemożliwiających realizację proponowanego zadania oraz inne uwagi istotne dla możliwości realizacji proponowanego zadania)

REKOMENDACJA DLA PROPONOWANEGO ZADANIA	
POZYTYWNA	
NEGATYWNA	X

UZASADNIENIE REKOMENDACJI
<p>Zarząd Dróg i Transportu opiniuje negatywnie przedmiotowy wniosek.</p> <p>Zgodnie z zapisami Rozporządzenia w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych (...) lustra drogowe stosujemy w miejscach gdzie budynki, słupy, drzewa itp. ograniczają widoczność, lecz nie parkujące pojazdy jak we wskazanym miejscu.</p> <p>Umieszczenie luster podglądowych na ruchliwych skrzyżowaniach jak dowodzi praktyka nie zdaje egzaminu. Lustro ma spełniać swoje zadania w ciągu całej doby w różnych warunkach atmosferycznych. Tak więc w dzień i w nocy. Podczas dobrej i złej widoczności (mgła, opady), podczas funkcjonującego oświetlenia ulicznego jak i jego braku. Należy zauważyć, że w każdych wymienionych powyżej sytuacjach odbiór występującej sytuacji drogowej będzie inny, często mylący. Montowane lustra to lustra sferyczne a więc lustra, które obejmują szerokie pole widzenia kosztem zniekształcenia jego obrazu, w tym także odległości. Jest to podstawowa wada każdego takiego lustra. W tej sytuacji na skrzyżowaniach dużych i średnich stosowanie luster jest niecelowe.</p> <p>Nadmieniam, że przy podjęciu opinii negatywnej do wnioskowanego zadania nie dokonywano kalkulacji kosztów szacunkowych.</p>

ZARZĄD DRÓG I TRANSPORTU 90-447 Łódź ul. Piotrkowska 173 (1)	ZARZĄD DRÓG I TRANSPORTU DYREKTOR <i>Grzegorz Misiorny</i>
pieczęć komórki organizacyjnej UML /miejskiej jednostki organizacyjnej	pieczęć i podpis kierownika komórki organizacyjnej UML/miejskiej jednostki organizacyjnej

Imię i nazwisko oraz numer telefonu do osoby sporządzającej kartę analizy:	Beata Skoczna 42 638-58-42
---	----------------------------

Łódź, dnia 16.04.2018 r.

ZARZĄD DRÓG I TRANSPORTU
Wydział Inżynierii Ruchu i Sterowania Ruchem
Zespół Inżynierii Ruchu
INSPEKTOR
Beata Skoczna

ZARZĄD DRÓG I TRANSPORTU
Wydział Inżynierii Ruchu i Sterowania Ruchem
Zespół Inżynierii Ruchu
KIEROWNIK ZESPOŁU
Michał Gogolewski

ZARZĄD DRÓG I TRANSPORTU
Wydział Inżynierii Ruchu i Sterowania Ruchem
NAZWIENIK
Grzegorz Misiorny

ZARZĄD DRÓG I TRANSPORTU
ZASTĘPCA DYREKTORA
ds. Transportu i Inżynierii
31 St. Kolna
Maciej Sobieraj